

**Отчет по результатам социологического исследования**

**«Изучение и анализ общественного мнения потребителей о качестве товаров, работ и услуг, состоянии ценовой конкуренции на товарных рынках Удмуртской Республики и субъектов предпринимательской деятельности о наличии (отсутствии) административных барьеров и оценке состояния конкурентной среды по итогам 2018 года»**

**Ижевск, 2019 г.**

## Оглавление

1. Результаты проведенного ежегодного мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности .....	3
1.1. Описание данных мониторинга.....	3
1.2. Оценки субъектов предпринимательской деятельности состояния конкурентной среды и ее изменений во времени.....	5
1.3. Оценки субъектов предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров во всех сферах регулирования.....	11
2. Результаты проведенного ежегодного мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Удмуртской Республики и состоянием ценовой конкуренции.....	17
2.1. Описание данных мониторинга.....	17
2.2. Удовлетворенность потребителей уровнем цен, качеством и возможностью выбора товаров, работ и услуг на рынках Удмуртии .....	20
2.3. Восприятие и динамика оценки потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг .....	25
3. Результаты проведенного ежегодного мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей качеством товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Удмуртской Республики и деятельности по содействию развитию конкуренции в Удмуртской Республики, размещаемой Уполномоченными органами и муниципальными образованиями .....	31
4. Результаты проведенного ежегодного мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Удмуртской Республики .....	37

# 1. Результаты проведенного ежегодного мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности

## 1.1. Описание данных мониторинга

С целью определения состояния конкурентной среды на территории Удмуртии с 25 октября по 20 декабря 2018 г. было проведено анкетирование субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на данной территории. Анкетирование осуществлялось очным (по месту нахождения организации) и заочным (с использованием телефонной связи, электронной почты и интерактивной формы, размещенной в сети Интернет) способами. География обследования включала в себя все города и районы Удмуртии. Всего в результате анкетирования было опрошено 1421 представителей субъектов предпринимательской деятельности.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике на 01.10.2018г. на территории Удмуртии зарегистрировано 36918 предприятий и организаций, таким образом, в опросе приняли участие 3,8% субъектов предпринимательской деятельности. Данные являются *репрезентативными* для Удмуртской Республики: доверительная вероятность составляет 95%, общий доверительный интервал равен 2,55%. Общие характеристики субъектов предпринимательской деятельности, принявших участие в исследовании, представлены в табл. 1-7.

**Таблица 1. Сфера экономической деятельности субъектов предпринимательской деятельности, принявших участие в исследовании (одновременно могло быть указано несколько сфер)**

	% от опрошенных	% ответивших в числе субъектов предпринимательской деятельности в отрасли
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,3%	13,6%
Рыболовство, рыбоводство	0,6%	50,0%
Добыча полезных ископаемых	1,0%	7,7%
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	5,1%	19,4%
Текстильное и швейное производство	6,8%	43,8%
Обработка древесины и производство изделий из дерева	5,1%	23,1%
Производство резиновых и пластмассовых изделий	2,6%	16,7%
Производство готовых металлических изделий	2,7%	5,1%
Производство машин и оборудования	1,6%	7,6%
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1,4%	28,6%
Обеспечение электроэнергией, газом и паром	1,2%	8,0%
Водоснабжение и водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	1,3%	8,5%
Строительство	9,6%	3,2%

Оптовая торговля (в т.ч. торговля автотранспортными средствами и мотоциклами)	4,5%	0,7%
Розничная торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами)	28,5%	18,1%
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	4,8%	9,4%
Деятельность в области информации и связи (в т.ч. IT-услуги, полиграфия)	2,9%	4,7%
Финансовые услуги (в т.ч. консалтинг в области финансов, страхование)	1,9%	5,1%
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,1%	1,0%
Транспортировка и хранение (в т.ч. доставка и хранение грузов/имущества)	2,8%	2,4%
Деятельность научная и техническая (в т.ч. консалтинг в области рекламы и маркетинга)	0,9%	0,5%
Аренда, лизинг, подбор персонала, туризм, клиринг и обслуживание зданий и сооружений	3,0%	3,6%
Образование	3,5%	2,9%
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,0%	6,6%
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	2,2%	5,1%

**Таблица 2. Какова примерная величина годового оборота бизнеса, который Вы представляете? (% от опрошенных)**

Затрудняюсь ответить	18,2
До 120 млн. рублей	66,7
От 120 до 800 млн. рублей	9,3
От 800 до 2000 млн. рублей	3,0
Более 2000 млн. рублей	2,9

**Таблица 3. Какова численность сотрудников Вашей организации в настоящее время? (% от ответивших на вопрос)**

До 15 человек	71,5
От 16 до 100 человек	18,9
От 101 до 250 человек	5,0
От 251 до 1000 человек	2,4
Свыше 1000 человек	2,2

**Таблица 4. В течение какого периода времени Ваш бизнес осуществляет свою деятельность? (% от опрошенных)**

Затрудняюсь ответить	3,9
----------------------	-----

Менее 1 года	16,6
От 1 года до 5 лет	38,0
Более 5 лет	41,5

**Таблица 5. Какую должность Вы занимаете в организации, которую вы представляете? (% от опрошенных)**

Собственник бизнеса (совладелец)	51,1
Руководитель высшего звена	18,6
Руководитель среднего звена	16,2
Не руководящий сотрудник	14,1

**Таблица 6. Основной продукцией (товаром, работой, услугой) бизнеса, который Вы представляете, является: (% от опрошенных)**

Услуги	37,3
Сырье или материалы для дальнейшей переработки	9,4
Компоненты для производства конечной продукции	3,1
Конечная продукция	30,2
Бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями	20,1

**Таблица 7. Какой географический рынок (рынки) является основным для бизнеса, который Вы представляете? (% от опрошенных)**

Затрудняюсь ответить	4,7
Локальный рынок (отдельное муниципальное образование)	37,2
Рынок Удмуртской Республики	34,4
Рынки нескольких субъектов Российской Федерации	11,9
Рынок Российской Федерации	9,8
Рынки стран СНГ	1,5
Рынки стран дальнего зарубежья	0,6
Всего	100,0

Представленные данные о субъектах предпринимательской деятельности, принявших участие в исследовании, незначительно отклоняются по структуре от сферы экономической деятельности и типа субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Удмуртии.

### ***1.2. Оценки субъектов предпринимательской деятельности состояния конкурентной среды и ее изменений во времени***

Более 40% субъектов предпринимательской деятельности оценивают конкуренцию на территории Удмуртии на высоком и очень высоком уровне (показатель уменьшился на 8% относительно данных 2017 года, вернувшись на уровень 2016 года), треть – на среднем уровне. Наиболее остро ощущают конкуренцию микро-, малые и крупные предприятия; предприятия, занятые выпуском конечной продукции и предприятия, осуществляющие торговлю или дистрибуцией товаров и услуг, произведенных другими компаниями (по 48% заявили о сильной конкуренции), предприятия, предоставляющие услуги (42%). О средней и слабой конкуренции чаще сообщают компании, основным рынком которых являются: локальный рынок (лишь 47,7%) и рынок РФ (54,7%). Наиболее остро ощущают конкуренцию компании, которые ориентированы на рынки стран СНГ (62%). Компании,

относящиеся к сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды, образования, добычи полезных ископаемых, предоставления коммунальных услуг, здравоохранения и предоставления социальных услуг, сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства чаще сообщают о низком и среднем уровне конкуренции или затрудняются с оценкой уровня конкуренции. По-прежнему наиболее остро конкуренцию ощущают компании, работающие в сфере информации и связи (в т.ч. IT-услуги, полиграфия), транспортировки и хранения, оптовой и розничной торговли, деятельности гостиниц и предприятий общественного питания, осуществляющие операции с недвижимостью, арендой, лизингом.

**Таблица 8. Условия ведения бизнеса с точки зрения конкуренции и размер бизнеса (% по столбцу)**

	Микро-предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	Затрудняюсь ответить	Всего
Затрудняюсь ответить	5,1%	2,3%	9,3%	12,2%	22,0%	8,2%
нет конкуренции	4,3%	1,5%	9,3%	17,1%	7,3%	5,1%
слабая конкуренция	10,2%	13,6%	11,6%	12,2%	8,1%	10,2%
умеренная конкуренция	35,8%	34,8%	32,6%	17,1%	27,4%	33,5%
высокая конкуренция	26,2%	27,3%	23,3%	26,8%	21,2%	25,3%
очень высокая конкуренция	18,4%	20,5%	14,0%	14,6%	13,9%	17,5%

В целом, по результатам проведенного исследования, как и в 2017 году, более половины представителей организаций сообщили о наличии большого числа конкурентов (4 и более). Профиль оценки уровня конкурентов совпадает с оценкой уровня конкуренции на основных для компании рынках.

**Таблица 9. Оценка количества конкурентов и размер бизнеса (% по столбцу)**

	Размер бизнеса					Всего
	Затрудняюсь ответить	Микро-предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	
Затрудняюсь ответить	17,8%	5,3%	6,1%	4,7%	--	7,4%
Нет конкурентов	3,1%	3,4%	1,5%	7,0%	17,1%	3,6%
От 1 до 3 конкурентов	17,4%	19,6%	22,0%	14,0%	17,1%	19,2%
4 и более конкурентов	18,9%	28,7%	35,6%	37,2%	24,4%	27,7%
Большое число конкурентов	42,9%	43,1%	34,8%	37,2%	41,5%	42,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Об увеличении количества конкурентов за последний год заявляют менее половины представителей организаций (44,4% от опрошенных по всей выборке), еще 25% сообщает о том, что количество конкурентов не изменилось. О сокращении свидетельствуют лишь в 10% опрошенных организациях (что в два раза больше по сравнению с данными 2017 года). Чаще о сокращении конкурентов заявляют представители микро-предприятий. Наиболее стабильная ситуация с конкурентами фиксируется для крупных и средних предприятий. Наибольший процент увеличения количества конкурентов зарегистрирован в ответах представителей малых предприятий.

**Таблица 10. Изменение количества конкурентов за последние 3 года и размер бизнеса (% по столбцу)**

	Размер бизнеса					Всего
	Затрудняюсь ответить	Микро-предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	
Затрудняюсь ответить	30,5%	18,0%	16,7%	16,3%	14,6%	20,0%
Увеличилось на 1-3 конкурента	23,6%	28,0%	24,2%	25,6%	19,5%	26,5%
Увеличилось более чем на 4 конкурента	20,1%	16,5%	25,0%	16,3%	14,6%	17,9%
Сократилось на 1-3 конкурента	2,7%	7,9%	6,8%	11,6%	7,3%	6,9%
Сократилось более чем на 4 конкурента	3,1%	4,3%	2,3%	--	2,4%	3,7%
Не изменилось	20,1%	25,3%	25,0%	30,2%	41,5%	24,9%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ведущими факторами конкурентоспособности для большинства организаций является низкая цена продукции и высокое качество, на третьем месте – доверительные отношения с клиентами (ситуация схожа с данными 2016 и 2017 годов). При этом значимость факторов не одинакова для различных предприятий. Низкая цена наиболее значима для предприятий сферы розничной и оптовой торговли, рыболовства и рыбоводства, транспортировки и хранения, сельского хозяйства. Высокое качество наиболее критично для предприятий сферы производства текстильной и швейной продукции, образования, производства машин и оборудования, обработки древесины и производства изделий из дерева, организаций, совершающих операции с недвижимым имуществом. Уникальность наиболее значима для научной и научно-исследовательской деятельности (в т.ч. консалтинг в области рекламы и маркетинга), деятельности в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений, деятельности в области информации и связи. Предложение сопутствующих услуг в большей степени значимо для предприятий сферы финансовых услуг, деятельности гостиниц и предприятий общественного питания, оптовой торговли. Доверительные отношения с клиентами в большей степени значимы для компаний сферы водоснабжения и водоотведения, аренды, лизинга, подбора

персонала, финансовых услуг, операций с недвижимым имуществом, арендой, здравоохранения и предоставления социальных услуг.

**Таблица 11. Значимость факторов конкурентоспособности для предприятий и организаций (% по столбцу; можно было выбрать несколько ответов одновременно)**

	Микро- предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	Затрудняюсь ответить	Всего
Низкая цена продукции	30,2%	29,5%	23,3%	17,1%	29,8%	29,4%
Высокое качество продукции	27,4%	47,0%	32,6%	36,6%	25,4%	29,3%
Уникальность продукции	7,8%	6,8%	14,0%	19,5%	8,3%	8,3%
Предложение сопутствующих услуг, товаров и сервисов	11,3%	4,5%	4,7%	17,1%	10,7%	10,5%
Доверительные отношения с клиентами	20,5%	9,8%	20,9%	9,8%	20,2%	19,1%
Доверительные отношения с поставщиками	2,9%	2,3%	4,7%		5,6%	3,3%

**Таблица 92. Наличие антиконкурентного давления со стороны субъектов предпринимательской деятельности, занимающих доминирующее положение (% по столбцу)**

	Микро- предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	Затрудняюсь ответить	Всего
Да	30,7%	29,6%	30,2%	31,7%	40,4%	32,3%
Нет	69,3%	70,4%	69,8%	68,3%	59,6%	67,7%

Более 60% опрошенных представителей компаний заявляли о том, что они не испытывают антиконкурентного давления со стороны субъектов предпринимательской деятельности, занимающих доминирующее положение (показатель выше на 10% в сравнении с 2017 годом). При этом ситуация неоднородна относительно размера компании и сферы ведения бизнеса. Более 60% предприятий из сферы транспортировки и хранения сталкиваются с подобным давлением, еще по 40% предприятий оптовой торговли и сельского хозяйства отметили, что они сталкивались с антиконкурентным давлением. Наиболее благоприятная обстановка с антиконкурентным давлением в сферах производства резиновых и пластмассовых изделий, здравоохранение и предоставление социальных услуг, операциях с недвижимым имуществом, арендой, деятельности в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений.

**Таблица 103. Меры повышения конкурентоспособности, которые предпринимались за последний год в организациях (% по столбцу; можно было выбрать несколько ответов одновременно)**

	Микро- предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	Затрудняюсь ответить	Всего



Сокращение затрат на производство/реализацию продукции (без снижения объема производства/реализации продукции)	28,6%	29,8%	39,0%	38,9%	23,0%	38,9%
Покупка машин и технологического оборудования	24,2%	36,6%	43,9%	30,6%	19,8%	30,6%
Приобретение технологий, патентов, лицензий и ноу-хау	7,4%	12,2%	7,3%	13,9%	6,0%	13,9%
Самостоятельное проведение НИОКР	4,1%	11,5%	7,3%	8,3%	5,2%	8,3%
Новые способы продвижения продукции (маркетинговые стратегии)	30,9%	38,9%	39,0%	33,3%	21,4%	33,3%
Обучение персонала	30,3%	38,2%	34,1%	63,9%	25,4%	63,9%
Разработка новых модификаций производимой продукции	9,2%	29,0%	9,8%	25,0%	4,8%	25,0%
Выход на новые продуктовые рынки (реализация полностью нового товара/работы/услуг)	13,4%	20,6%	34,1%	36,1%	13,1%	36,1%
Развитие и расширение системы представительств (торговой сети, сети филиалов и пр.)	9,8%	15,3%	12,2%	16,7%	8,7%	16,7%
Выход на новые географические рынки	11,5%	23,7%	17,1%	50,0%	9,5%	50,0%
Не предпринималось никаких действий	15,5%	9,2%	2,4%	0,0%	25,8%	0,0%

Для повышения конкурентоспособности предприятия и организации чаще всего прибегают к обучению персонала, используют новые способы продвижения продукции (маркетинговые стратегии), сокращению затрат на производство/реализацию продукции (без снижения объема производства/реализации продукции), покупке машин и технологического оборудования. При этом актуальность различных мер для предприятий разного размера не одинакова. Так для крупных и средних компаний наиболее значимым является выход на новые продуктовые рынки. Кроме того, крупные компании и мелкие предприятия в два с половиной раза чаще сообщают, что они осуществляют разработку новых модификаций производимой продукции. К покупке технологий, патентов, лицензий и ноу-хау, а также самостоятельным НИОКРам могут прибегать лишь средние и крупные предприятия.

Около половины представителей компаний сообщили о наличии у организации 4-х и более поставщиков основного закупаемого товара (показатель незначительно снизился относительно результатов 2017 года). Существует четкая зависимость между ответом на вопрос о количестве поставщиков и размером предприятия: чем больше предприятие, тем выше вероятность встретить у него большее количество поставщиков. При этом организации, занятые производством сырья и материалов для дальнейшей переработки, чаще сообщают о незначительном количестве поставщиков (35%). О единственном поставщике чаще сообщают представители организаций из сферы финансовых услуг (в т.ч. консалтинг в области финансов, страхование), водоснабжения и водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, деятельности в области информации и связи (в т.ч. IT-услуги, полиграфия), здравоохранения и предоставления социальных услуг, обеспечения электроэнергией, газом и паром, сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, рыболовства, рыбоводства.

**Таблица 114. Количество поставщиков основного закупаемого товара и размер предприятия (% по столбцу)**

	Размер бизнеса					Всего
	Затрудняюсь ответить	Микро-предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	
Затрудняюсь ответить	27,0%	11,7%	7,6%	4,7%	17,1%	14,0%

Единственный поставщик	10,0%	8,8%	3,8%	4,7%	2,4%	8,3%
2-3 поставщика	19,7%	30,1%	28,0%	20,9%	12,2%	27,2%
4 и более поставщика	19,7%	28,0%	30,3%	34,9%	19,5%	26,7%
Большое число поставщиков	23,6%	21,4%	30,3%	34,9%	48,8%	23,8%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Наибольшая удовлетворенность уровнем конкуренции среди поставщиков наблюдается у средних и крупных предприятий. Наименее удовлетворенными конкуренцией среди поставщиков являются представители малых предприятий. Предприятия, ориентированные на рынки нескольких субъектов РФ и стран СНГ, стран дальнего зарубежья чаще заявляют о неудовлетворительной конкуренции среди основных поставщиков (более 20% полностью или частично не удовлетворены конкуренцией).

Наименее удовлетворены состоянием конкуренции среди основных поставщиков предприятия следующих сфер экономической деятельности: водоснабжение и водоотведение, организация сбора и утилизации отходов (44%), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (40%), рыболовство, рыбоводство (33%), производство готовых металлических изделий (29%), оптовая торговля (в т.ч. торговля автотранспортными средствами и мотоциклами) (28,6%), текстильное и швейное производство (27%), аренда, лизинг, подбор персонала, туризм, клиринг и обслуживание зданий и сооружений (26%), сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (26%). Наиболее удовлетворены состоянием конкуренции предприятия следующих сфер: производство машин и оборудования (87%), добыча полезных ископаемых (86%), деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (79%), розничная торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами) (72%).

**Таблица 125. Удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками основного закупаемого товара и размер предприятия (% столбцу)**

	Размер бизнеса					Всего
	Затрудняюсь ответить	Микро-предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	
Затрудняюсь ответить	32,8%	16,5%	12,9%	11,6%	22,0%	19,2%
Неудовлетворительно	5,8%	4,9%	2,3%	2,3%	4,9%	4,8%
Скорее неудовлетворительно	7,7%	13,9%	20,5%	16,3%		13,1%
Скорее удовлетворительно	32,4%	36,3%	34,1%	37,2%	41,5%	35,6%
Удовлетворительно	21,2%	28,3%	30,3%	32,6%	31,7%	27,4%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таким образом, на основе представленных данных, можно констатировать факт наличия высокого уровня конкуренции (наиболее остро ощущают конкуренцию малые предприятия) на территории Удмуртской Республики, чуть менее 30% представителей компаний сообщили о низком уровне конкуренции или ее отсутствии. Уровень конкуренции по этому вопросу снизился на 9% по сравнению с данными 2017 года. Данные ослабления конкуренции подкрепляются общим ростом числа ответов

респондентов о сокращении числа конкурентов (10% предприятий заявили о сокращении количества конкурентов, что в два раза выше в сопоставлении с данными 2017 года). Более половины опрошенных предприятий удовлетворены состоянием конкуренции среди поставщиков, еще 19,1% - затрудняются с ответом на этот вопрос, менее 13% характеризуют состояние как неудовлетворительное или скорее неудовлетворительное (в 2017 году таких предприятий было 15%). Для повышения конкурентоспособности предприятия и организации чаще всего прибегают к обучению персонала, сокращению затрат на производство/реализацию продукции (без снижения объема производства/реализации продукции), используют новые способы продвижения продукции (маркетинговые стратегии).

### ***1.3. Оценки субъектов предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров во всех сферах регулирования***

В опросе 2018 года была использована комбинированная методика оценки значимости препятствий для ведения бизнеса на территории Удмуртии. Помимо административных барьеров ведения бизнеса учитывались экономические и инфраструктурные препятствия. По результатам исследования 2018 года, как и в 2017 году, наиболее значимыми административными барьерами для ведения и расширения бизнеса являются высокие налоги (51% - 2018, 52% - 2017 г., 49,8% - 2016 г., 50,5% - 2015 г.) и нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность (31% - 2018 г., 28,9% - 2017 г., 39,6% - 2016 г., 43,7% - 2015 г.). Существенными экономическими и инфраструктурными проблемами для ведения бизнеса являются: сложности с получением доступа к финансовым ресурсам (в т.ч. высокая стоимость кредитов) – 28,5% (31,9% - 2017 г.), недостаток квалифицированных кадров – 23% (24% - 2017 г.), высокие транспортные и логистические издержки – 20% (19% - 2017 г.).

Вторая группа административных и инфраструктурных барьеров является наименее значимой (указали менее 16% опрошенных) и включает следующие барьеры: давление со стороны конкурентов – 15,7% (21,3% - 2017 г.), конкуренция со стороны «теневое» сектора – 15,2% (12,8% - 2017 г.), коррупция (включая взятки, дискриминацию и т.д.) – 11% (12,9% - 2017 г.).

При этом значимость проблем и административных барьеров неравномерна для предприятий/организаций из различных сфер экономической деятельности. Сложность получения доступа к земельным участкам наиболее значима для предприятий добывающих полезных ископаемых, сельского хозяйства и строительства. О коррупции чаще сообщают предприятия водоснабжения и водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, научно-технической деятельности (в т.ч. консалтинг в области рекламы и маркетинга). Об общей сложности и затянутости процедур получения лицензий чаще сообщают предприятия добывающие полезные ископаемые, производства пищевых продуктов, включая напитки и табак, образования.

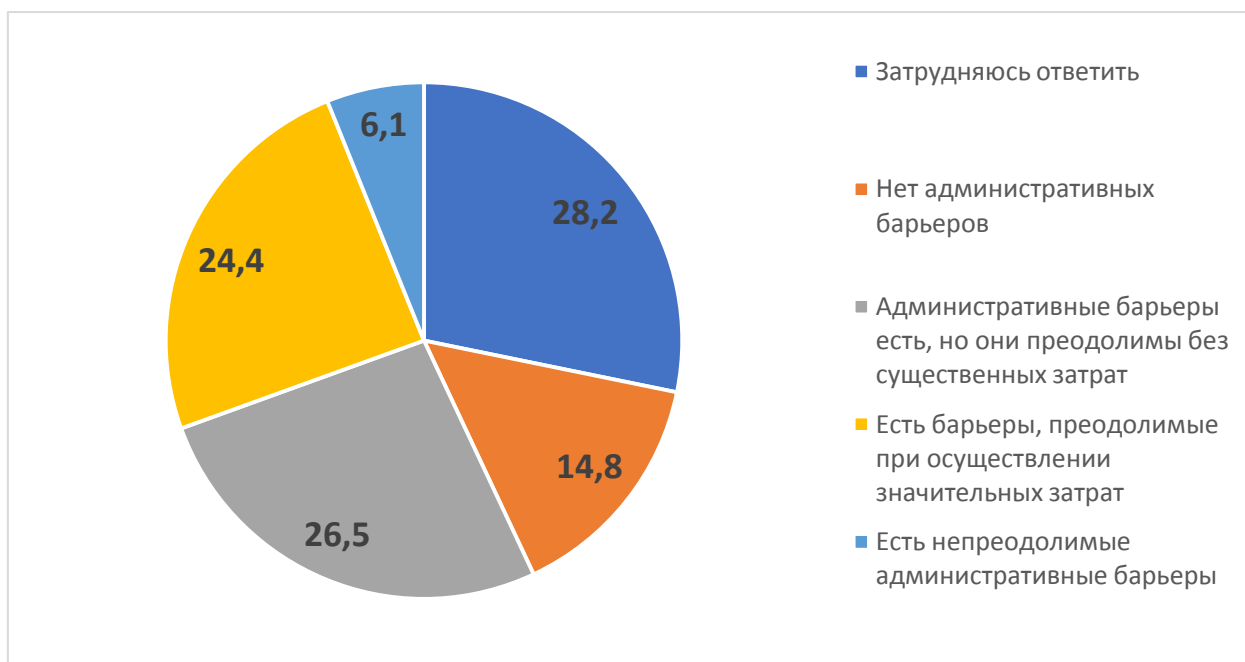
Наиболее критичными сложности с получением доступа к финансовым ресурсам являются для предприятий обеспечения электроэнергией, газом и паром, сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, предприятий, осуществляющих операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг. Проблемы с поиском квалифицированных кадров чаще испытывают на предприятиях, производящих машины и оборудование, осуществляющих деятельность научную и техническую (в т.ч. консалтинг в области рекламы и маркетинга), осуществляющих производство пищевых продуктов, включая напитки и табак. Высокие транспортные и логистические издержки наиболее значимы для предприятий из сферы производства машин и оборудования, производства резиновых и пластмассовых изделий, транспортировки и хранения (в т.ч. доставка и хранение грузов/имущества). Давление со стороны конкурентов наиболее остро ощущают

представители предприятий из следующих сфер: производство машин и оборудования, операций с недвижимым имуществом, арендой, финансовые услуги (в т.ч. консалтинг в области финансов, страхование).

**Таблица 136. Наиболее существенные проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели при ведении текущей деятельности или открытии нового бизнеса (% от ответивших на вопрос; один респондент мог дать одновременно несколько ответов)**

Высокие налоги	51,3%
Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	31,1%
Сложности с получением доступа к финансовым ресурсам (в т.ч. высокая стоимость кредитов)	28,5%
Недостаток квалифицированных кадров	24,0%
Высокие транспортные и логистические издержки	19,9%
Давление со стороны конкурентов	15,7%
Конкуренция со стороны «теневого» сектора	15,2%
Коррупция (включая взятки, дискриминацию и т.д.)	11,0%
Сложность/ затянутость процедуры получения лицензий	9,2%
Нет ограничений	8,8%
Сложность получения доступа к земельным участкам	8,5%
Ограничение/ сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных монополий	6,4%
Неразвитость транспортной сети	6,0%
Необходимость установления партнерских отношений с органами власти	5,7%
Ограничение/ сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок	5,1%
Давление со стороны клиентов	4,7%
Неразвитость инновационной инфраструктуры	4,2%
Иные действия со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников	3,7%
Давление со стороны поставщиков	2,8%
Высокие таможенные издержки	2,6%
Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий	2,3%
Силовое давление со стороны правоохранительных органов	1,6%

24,4% опрошенных респондентов сообщила, что вышеуказанные административные барьеры преодолимы только с существенными затратами для их бизнеса, еще около 6,1% сообщают о непреодолимых административных барьерах. Чуть менее 42% респондентов сообщают, что административных барьеров нет или они преодолимы без существенных затрат (см. рис. 1). В сравнении с данными 2017 года сократилось количество респондентов, которые указывали на отсутствие или наличие легко преодолимых административных барьеров (сокращение на 7%). О наличии сложностей в преодолении административных барьеров чаще сообщают средние и малые предприятия, предприятия следующих сфер: добыча полезных ископаемых, деятельность научная и техническая (в т.ч. консалтинг в области рекламы и маркетинга), производство готовых металлических изделий, строительство, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования.



**Рисунок 1. Оценка преодолимости административных барьеров на основных рынках (% от опрошенных)**

Одновременно с этим 18 % опрошенных респондентов заявили, что административные барьеры были устранены или их стало проще преодолевать (28% в 2017 г.) в 2018 году. Около 20% респондентов констатировали, что уровень и количество административных барьеров не изменились (25% в 2017 г.). Чуть более 13% сообщили, что бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры (10% в 2017 г.). Микропредприятия и крупные предприятия чаще всего сообщают о том, что бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры. Сложнее всего их преодолевать малым и средним предприятиям. Предприятия из следующих сферы чаще сообщают о возросших трудностях в преодолении административных барьеров: обеспечение электроэнергией, газом и паром, добыча полезных ископаемых, операции с недвижимым имуществом, аренда, транспортировка и хранение (в т.ч. доставка и хранение грузов/имущества).

**Таблица 147. Изменение уровня административных барьеров в течение последних 3 лет (% от опрошенных)**

	Размер бизнеса					
	Микро-предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	Затрудняюсь ответить	Всего
Затрудняюсь ответить	39,4%	32,6%	30,2%	19,5%	47,9%	39,4%
Административные барьеры были полностью устранены	4,2%	5,3%	7,0%	2,4%	4,6%	4,4%
Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше	13,8%	10,6%	7,0%	22,0%	12,4%	13,3%
Уровень и количество административных барьеров не изменились	20,5%	24,2%	23,3%	39,0%	15,8%	20,6%
Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше	12,7%	19,7%	23,3%	9,8%	11,2%	13,3%

Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились	2,7%	3,8%	4,7%	4,9%	5,0%	3,4%
Административные барьеры отсутствуют, как и ранее	6,6%	3,8%	4,7%	2,4%	3,1%	5,5%

Общее мнение субъектов предпринимательской деятельности относительно действий органов власти на основных рынках представлено в нижеследующей таблице. Мнения претерпели определенные изменения в сравнении с данными 2017 г.. Более чем на 10% реже представители бизнеса стали сообщать о том, что органы власти в чем-то помогают, а в чем-то мешают бизнесу, при этом возросла доля респондентов, которые затрудняются при ответе на этот вопрос. Чаще других о помехах со стороны представителей органов власти сообщают представители предприятий следующих сфер: оптовая торговля (в т.ч. торговля автотранспортными средствами и мотоциклами), производство машин и оборудования, транспортировка и хранение (в т.ч. доставка и хранение грузов/имущества), производство пищевых продуктов, включая напитки и табак. О необходимости принятия действий со стороны органов власти чаще сообщают предприятия следующих сфер: производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, обеспечение электроэнергией, газом и паром, водоснабжение и водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, производство готовых металлических изделий, производство машин и оборудования.

**Таблица 158. Характеристика деятельности органов власти (% от опрошенных)**

	Размер бизнеса					
	Микро-предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	Затрудняюсь ответить	Всего
Затрудняюсь ответить	26,9%	24,2%	11,6%	14,6%	30,5%	26,5%
Органы власти помогают бизнесу своими действиями	11,9%	7,6%	9,3%	22,0%	9,3%	11,2%
Органы власти ничего не предпринимают, что и требуется	13,3%	11,4%	14,0%	14,6%	13,1%	13,1%
Органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо	13,2%	19,7%	30,2%	14,6%	13,1%	14,3%
Органы власти только мешают бизнесу своими действиями	11,2%	12,9%	11,6%	12,2%	11,6%	11,4%
В чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают	23,6%	24,2%	23,3%	22,0%	22,4%	23,4%

Некоторыми предпринимателями и представителями организаций были даны предложения по работе органов государственной власти для устранения административных барьеров (всего подобные ответы дали 12% опрошенных). Основные предложения связаны с повторной констатацией факта наличия конкретного административного барьера и простого требования его устранения (рейтинг соответствует рейтингу, представленному в таблице выше). Как и в предыдущие годы, к непосредственным потенциальным направлениям деятельности органов власти можно отнести (в порядке убывания частоты их встречаемости): дифференциацию налоговых ставок и уменьшение налогов; уменьшение общего количества проверок; поддержку малого бизнеса (за счет снижения налогов, предоставление субсидий, грантов, введения налоговых «каникул»); расширение электронного документооборота с органами власти; прямое информирование об изменении законодательства; внесение изменений в законы о государственных закупках (по линии упрощения процедур); обсуждение внесений

изменений в законодательство с представителями бизнеса; деbüroкратизацию; предложения по изменению направления контроля от карательного характера (штрафы, закрытие бизнеса и пр.) к консультированию и качественному изменению деятельности предприятий и организаций (т.е. проверка как помощь в ведении бизнеса). Необходимо отметить, что перечень предложений претерпел незначительные изменения с 2016 года.

**Таблица 1916. Препятствия для расширения действующего бизнеса (% по столбцу; можно было выбрать несколько ответов одновременно)**

	Микро- предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	Затрудняюсь ответить	Всего
Нехватка финансовых средств	39,1%	44,8%	63,4%	14,6%	35,5%	38,9%
Насыщенность рынков сбыта	35,2%	32,8%	31,7%	34,1%	24,7%	32,9%
Высокие начальные издержки	27,7%	38,4%	39,0%	39,0%	19,5%	27,9%
Высокие транспортные издержки	16,3%	26,4%	22,0%	29,3%	16,3%	17,8%
Невозможность быстрого достижения необходимых масштабов деятельности, обеспечивающих прибыльность	12,4%	17,6%	24,4%	24,4%	12,7%	13,7%
Затрудняюсь ответить	7,0%	11,2%	4,9%	2,4%	17,1%	9,1%
Поддержка местных властей традиционных участников рынка	7,1%	10,4%	9,8%	17,1%	8,8%	8,1%
Отсутствие информации о конкурентной ситуации на рынках	8,1%	7,2%	7,3%	7,3%	8,4%	8,0%
Жесткое противодействие традиционных участников рынка	8,2%	9,6%	12,2%	7,3%	5,2%	7,9%
Неразвитость инновационной инфраструктуры	7,3%	14,4%	9,8%	12,2%	4,0%	7,6%
Преимущества конкурентов вследствие обладания уникальными источниками сырья, патентами, лицензиями, ноу-хау	6,3%	8,8%	14,6%	14,6%	6,4%	7,1%
Нет ограничений	4,8%	3,2%	2,4%	4,9%	4,8%	4,6%

Вопрос, связанный с изучением препятствий для расширения существующего бизнеса, свидетельствует о том, что ситуация кардинально не изменилась по сравнению с 2017 годом. Представители компаний выделяют следующие препятствия (в порядке убывания значимости): нехватка финансовых средств, насыщенность рынков сбыта и высокие начальные издержки. Значимость этих факторов различается в зависимости от размера компании. Так для средних компаний и малых предприятий нехватка финансовых ресурсов более значима, чем для компаний остальных типов. При этом крупные компании в большей степени волнуют высокие начальные издержки и насыщенность рынков сбыта и высокие транспортные издержки, одновременно с этим нехватка финансовых ресурсов для предприятий данного типа менее значима.

Картина препятствия для расширения бизнеса неоднородна по отраслям и сферам экономической деятельности. Так проблемы с доступом к финансам наиболее характерны для предприятий и организаций рыболовства, рыбоводства, здравоохранения и предоставления социальных услуг, транспортировки и хранения (в т.ч. доставка и хранение грузов/имущества). Насыщенность рынков сбытов наиболее значимо для организаций рыболовства, рыбоводства, производства пищевых продуктов, включая напитки и табак, розничной торговли, текстильного и швейного производства. Высокие начальные издержки являются наиболее значимыми препятствиями для производства

электрооборудования, электронного и оптического оборудования, сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, обработки древесины и производства изделий из дерева, финансовых услуги (в т.ч. консалтинг в области финансов, страхование), деятельности гостиниц и предприятий общественного питания. К высоким транспортным издержкам наиболее чувствительны организации, занимающиеся добычей полезных ископаемых, производством машин и оборудования, производством пищевых продуктов, включая напитки и табак. На поддержку местных компаний местными органами власти чаще жалуются представители организаций занятых обеспечением электроэнергией, газом и паром, производством машин и оборудования, производством готовых металлических изделий, финансовыми услугами (в т.ч. консалтинг в области финансов, страхование).

Наболею востребованными средствами государственной поддержки, как и следовало ожидать, были названы механизмы предоставления льготных кредитов на пополнение оборотных средств (28,6% организаций). На обучение персонала и поиск потенциальных потребителей или партнёров для сбыта товаров ориентированы еще 14,4% и 13,5% представителей организаций. Приблизительно такое же количество представителей организаций затруднились при ответе на этот вопрос. Более детальная развертка ответов на этот вопрос в зависимости от размера компании представлена в таблице ниже.

**Таблица 170. Наиболее востребованные меры государственной поддержки для выхода на новые товарные и географические рынки (% по столбцу; можно было выбрать несколько ответов одновременно)**

	Микро- предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Крупное предприятие	Затрудняюсь ответить	Всего
Предоставление льготных кредитов на пополнение оборотных средств	29,1%	36,4%	22,5%	20,5%	25,5%	28,6%
Обучение персонала	15,0%	14,4%	15,0%	7,7%	13,0%	14,4%
Затрудняюсь ответить	12,1%	12,7%	7,5%	7,7%	22,1%	13,7%
Поиск потенциальных потребителей и/или партнеров для сбыта товаров, проведения работ, оказания услуг	13,0%	16,1%	20,0%	17,9%	12,1%	13,5%
Субсидирование части затрат на обязательную сертификацию товаров (работ, услуг)	9,1%	8,5%	5,0%	10,3%	11,3%	9,4%
Субсидирование части логистических затрат	9,4%	3,4%	12,5%	23,1%	7,4%	9,0%
Проведение маркетинговых исследований	7,2%	6,8%	15,0%	23,1%	6,5%	7,7%
Участие в бизнес-миссиях	6,3%	11,9%	7,5%	10,3%	6,9%	7,1%
Содействие в поиске инвестора для расширения, модернизации производства	6,4%	10,2%	10,0%	2,6%	5,2%	6,6%
Субсидирование части затрат на участие в выставках за рубежом	3,3%	5,1%	7,5%	17,9%	4,3%	4,2%
Предоставление экспортных кредитов	3,4%	6,8%	5,0%	7,7%	5,2%	4,2%
Предоставление экспортных гарантий	1,5%	7,6%	5,0%	5,1%	3,5%	2,7%

Таким образом, можно отметить, что на территории Удмуртской Республики существует целый ряд ограничений для развития и ведения бизнеса, которые в достаточной степени ощущают на себе около трети предприятий и организаций. Необходимо уточнить, что наиболее значимые барьеры для ведения бизнеса по-прежнему связаны с высокими налогами и нестабильностью российского законодательства (что в большей степени регулируется на федеральном уровне), но в общем рейтинге проблем ведения бизнеса административные барьеры в значительной степени уступают место



общим инфраструктурным и экономическим проблемам территории, которые и препятствуют развитию бизнеса.

## 2. Результаты проведенного ежегодного мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Удмуртской Республики и состоянием ценовой конкуренции

### 2.1. Описание данных мониторинга

С целью определения состояния конкурентной среды на территории Удмуртии с 25 октября по 20 декабря 2018 г. был проведен опрос населения. Опрос проводился по квотной выборке (квотировались пол, возраст, место проживания). Опрос осуществлялся очным (по месту нахождения) и заочным (с использованием телефонной связи и интерактивной формы, размещенной в сети Интернет) способами. География обследования включала в себя все города и районы Удмуртии. Совместно с исследованиями Администраций муниципальных образований и онлайн-опросом было получено 6631 анкета.

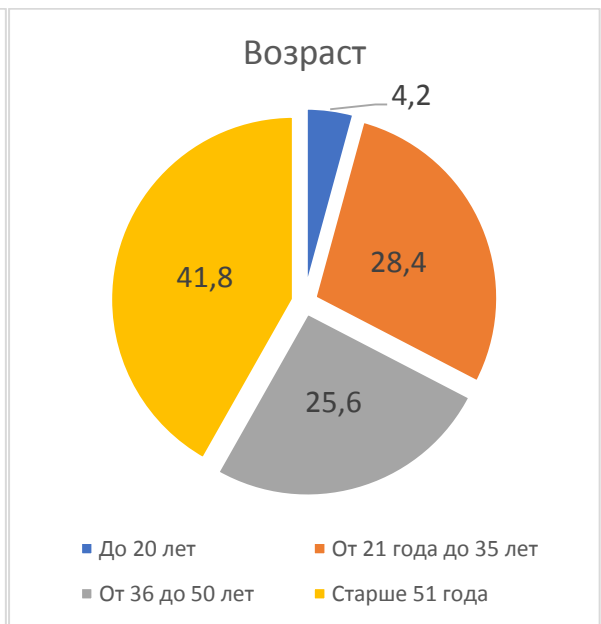
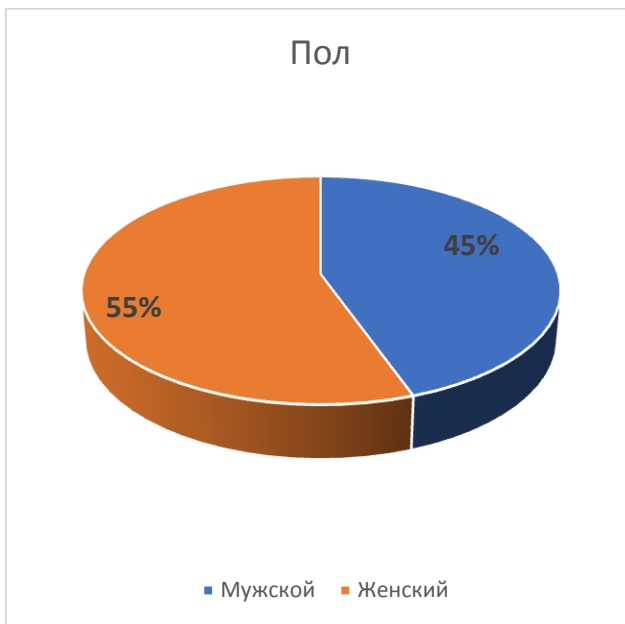
Общая структура полученных данных значительно отклонялась по основным квотируемым параметрам от структуры населения муниципальных образований и Удмуртской Республики в целом (в том числе, по социальному статусу). Для приведения данных в соответствии с заданными квотами была использована процедура взвешивания, которая предполагала вероятностный отбор респондентов из общего массива данных в соответствии с заданными квотами и общей структурой численности населения Удмуртской Республики. Таким образом, для реализации цели исследования было отобрано 2435 анкет, которые в дальнейшем составляли основной исследовательский массив опроса для характеристики поведения респондентов на территории Удмуртской Республики в целом.

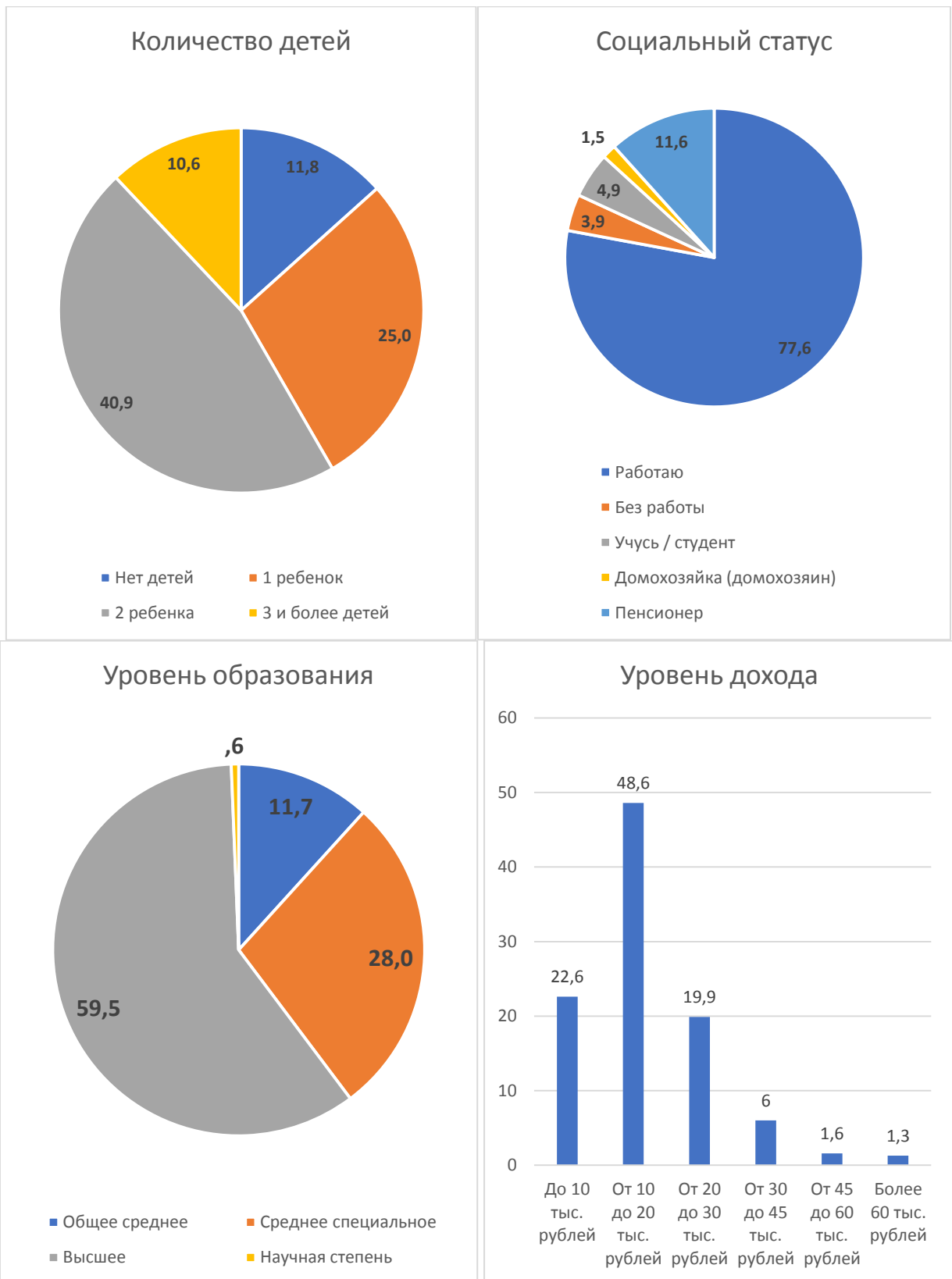
По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике, на 1 января 2018 года на территории Удмуртии проживало 1170855 человек старше 17 лет, таким образом, для опроса использовались данные, полученные от 0,2% населения (2435 человек). Данные являются *репрезентативными* для Удмуртской Республики: доверительная вероятность составляет 95%, общий доверительный интервал равен 2%. Общие характеристики респондентов, принявших участие в исследовании, представлены в таблицах ниже и на соответствующих рисунках.

**Таблица 181. Место проживания респондентов (% от опрошенных)**

Ижевск (по всем 5 районам):	1033	42,42%
Индустриальный	192	7,89%
Ленинский	197	8,09%
Октябрьский	223	9,16%
Первомайский	200	8,21%
Устиновский	221	9,08%
Воткинск	154	6,32%
Глазов	151	6,20%
Можга	75	3,08%
Сарапул	158	6,49%
Районы (по всем районам):	864	35,48%
Алнашский	28	1,15%
Балезинский	50	2,05%
Вавожский	24	0,99%
Воткинский	39	1,60%

Глазовский	27	1,11%
Граховский	15	0,62%
Дебесский	12	0,49%
Завьяловский	117	4,80%
Игринский	58	2,38%
Камбарский	28	1,15%
Каракулинский	12	0,49%
Кезский	33	1,36%
Кизнерский	31	1,27%
Киясовский	17	0,70%
Красногорский	16	0,66%
Малопургинский	52	2,14%
Можгинский	75	3,08%
Сарапульский	38	1,56%
Селтинский	16	0,66%
Сюмсинский	21	0,86%
Увинский	57	2,34%
Шарканский	29	1,19%
Юкаменский	13	0,53%
Якшур-бодьинский	33	1,36%
Ярский	23	0,94%





Общая структура половозрастных характеристик и места проживания респондента совпадает со структурой аналогичных показателей генеральной совокупности. Представленные данные могут характеризовать население Удмуртской Республики в целом.

## 2.2. Удовлетворенность потребителей уровнем цен, качеством и возможностью выбора товаров, работ и услуг на рынках Удмуртии

Наиболее востребованными рынками среди населения Удмуртии являются (совершали операции более половины опрошенных): рынок розничной торговли, рынок услуг связи, рынок розничной торговли фармацевтической продукцией, рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства, рынок медицинских услуг, рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом. Рынками, на которых совершали сделки менее 1/5 населения Удмуртии, являются: рынок социального обслуживания населения, рынок услуг детского отдыха и оздоровления, рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья.

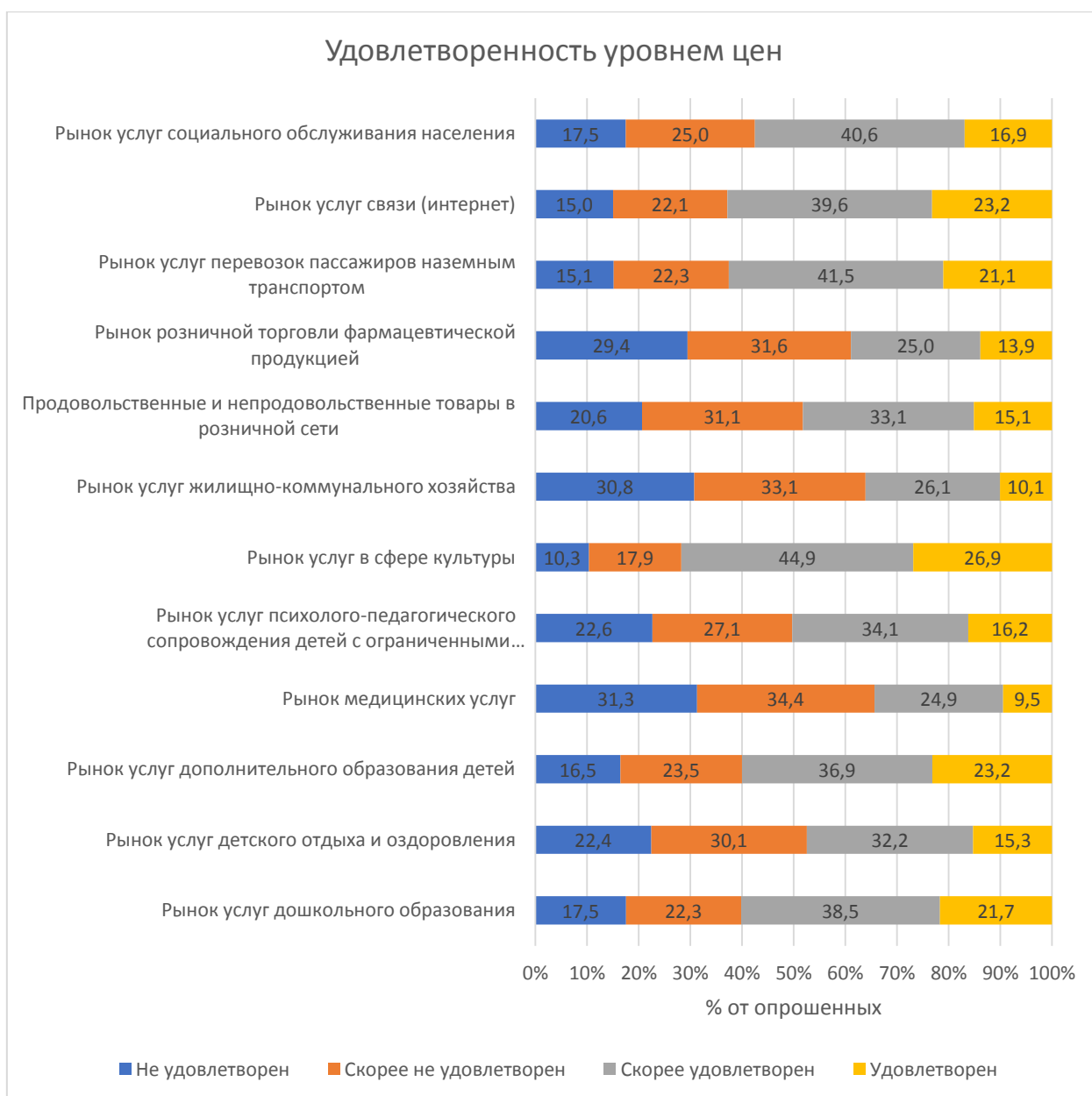
**Таблица 192. Востребованность рынков товаров или услуг среди населения Удмуртии (% от опрошенных; один респондент мог совершать операции на нескольких рынках)**

Продовольственные и непродовольственные товары в розничной сети	84,2%
Рынок услуг связи (интернет)	77,6%
Рынок розничной торговли фармацевтической продукцией	77,0%
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	75,5%
Рынок медицинских услуг	75,2%
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	58,7%
Рынок услуг в сфере культуры	38,0%
Рынок услуг дополнительного образования детей	25,9%
Рынок услуг дошкольного образования	23,4%
Рынок услуг социального обслуживания населения	19,3%
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	13,2%
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	3,2%

Респондентам в ходе опроса было предложено оценить 12 основных рынков Удмуртской Республики по 3 основным характеристикам: уровень цен, качество, возможность выбора. Оценка осуществлялась в диапазоне от 1 до 4, где 1 – «не удовлетворён», а 4 – «удовлетворен». Респондент мог оценить рынок даже в тех случаях, когда не совершал на нем операций за последний год, ответы, связанные с затруднениями или невозможностью оценки соответствующего рынка, упускались из обработки (они коррелируют с частотой совершения операций на соответствующих рынках).

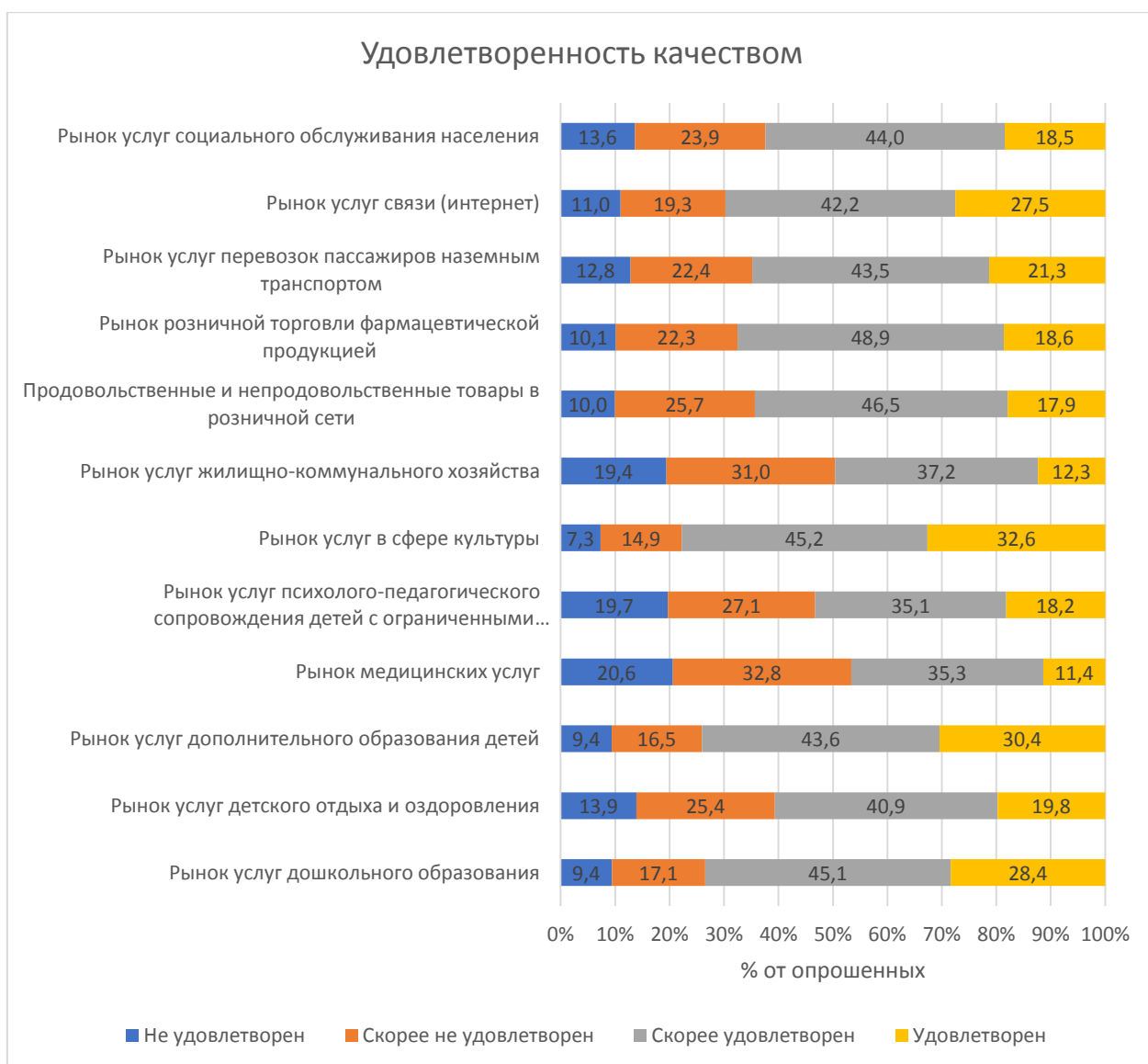
Общее распределение ответов респондентов на вопрос об удовлетворенности уровнем цен на различных рынках товаров и услуг представлены на рис. 2. Самым неудовлетворительным, с точки зрения оценки цен, является рынок медицинских услуг (66% ответивших на вопрос респондентов «не удовлетворены» или «скорее не удовлетворены»), рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства (64%), рынок розничной торговли фармацевтической продукцией (61%), рынок услуг детского отдыха и оздоровления (53%), продовольственные и непродовольственные товары в розничной сети (52%). Наиболее благоприятные оценки уровня цен наблюдаются на рынке услуг дополнительного образования детей (60% ответивших на вопрос респондентов «удовлетворены» или «скорее удовлетворены»), рынке услуг дошкольного образования (60%), рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом (63%), рынке услуг связи (63%), рынке услуг в сфере культуры (72%). Пенсионеры в меньшей степени удовлетворены ценами на рынке медицинских услуг, услуг жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли фармацевтической продукцией. Учащиеся в целом дают

более позитивные оценки на всех рынках, в то время как безработные демонстрируют наименьшее удовлетворение уровнем цен на всех основных рынках.



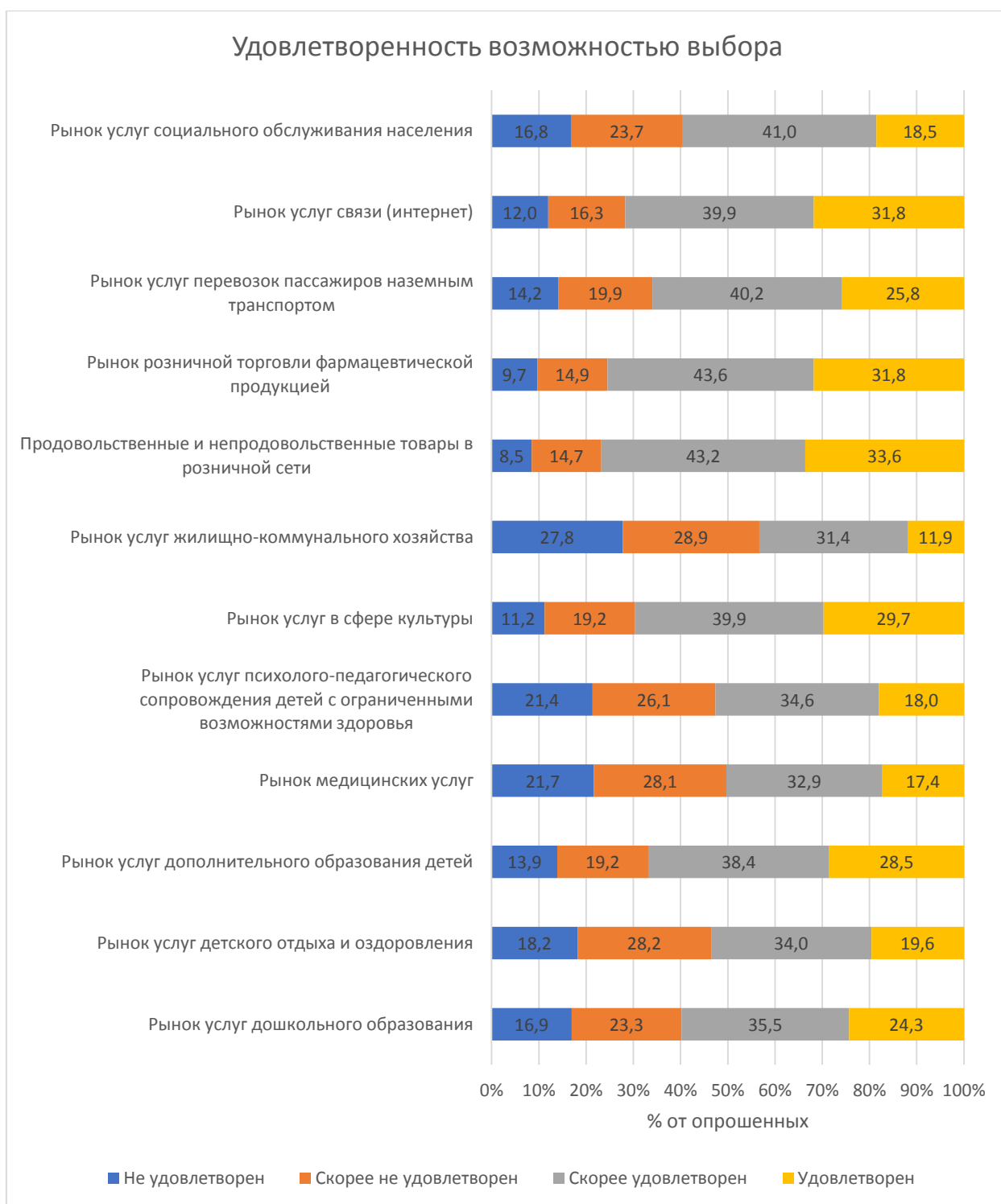
**Рисунок 2. Распределение ответов респондентов об удовлетворенности уровнем цен**

Ответы респондентов об удовлетворенности качеством на различных рынках товаров и услуг представлены на рис. 3. Наиболее негативные оценки качества товаров и услуг характерны для тех же рынков, что и негативные оценки уровня цен: рынок медицинских услуг (53,4%), рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства (50,4%), рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (46,8%). С точки зрения удовлетворенности качеством, наиболее благоприятными рынками являются: рынок услуг дошкольного образования (73,4%), рынок услуг дополнительного образования детей (74,1%), рынок услуг в сфере культуры (77,8%). Неудовлетворительные оценки преобладают над удовлетворительными для рынка медицинских услуг и рынка услуг жилищно-коммунального хозяйства. Как и в случае с оценкой уровня цен пенсионеры и безработные склонны ставить неудовлетворительные оценки чаще на всех основных рынках. Учащиеся наиболее позитивно оценивают качество на всех основных рынках.



**Рисунок 3. Распределение ответов респондентов об удовлетворенности качеством**

Ответы респондентов об удовлетворенности возможностью выбора на различных рынках товаров и услуг представлены на рис. 4. Наиболее негативные оценки возможности выбора товаров и услуг характерны для тех же рынков, что и негативные оценки уровня цен: рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства (56,7%), рынок медицинских услуг (49,7%), рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (47,4%), рынок услуг детского отдыха и оздоровления (46,5%). С точки зрения удовлетворенности возможности выбора, наиболее благоприятными являются: рынок услуг связи (интернет) (71,7%), рынок розничной торговли фармацевтической продукцией (75,4%), продовольственные и непродовольственные товары в розничной сети (76,8%). Неудовлетворительные оценки преобладают над удовлетворительными для рынка услуг жилищно-коммунального хозяйства. Уровень оценок возможности выбора товаров и услуг в зависимости от социального статуса сопоставим с уровнем оценок цен на товары и услуги. Домохозяйки и люди с детьми негативно оценивают возможность выбора на рынках, связанных с детскими услугами. Для оценки возможности выбора на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом и услуг связи наблюдается расхождение средних оценок относительно места проживания респондентов – жители городов склонны ставить большие оценки в сравнении с жителями сельской местности.



**Рисунок 4. Распределение ответов респондентов об удовлетворенности возможностью выбора**

Таким образом, как и в 2017 году, наиболее негативные оценки респондентов по показателям уровня цен, качества и возможности выбора демонстрируют рынки медицинских услуг и жилищно-коммунального хозяйства. Эти же рынки в большей степени не удовлетворяют наиболее социально незащищенные слои населения: безработных и пенсионеров. С точки зрения удовлетворенности возможности выбора, наиболее благоприятными являются: рынок услуг связи (интернет), рынок розничной торговли фармацевтической продукцией, продовольственные и непродовольственные товары в розничной сети.

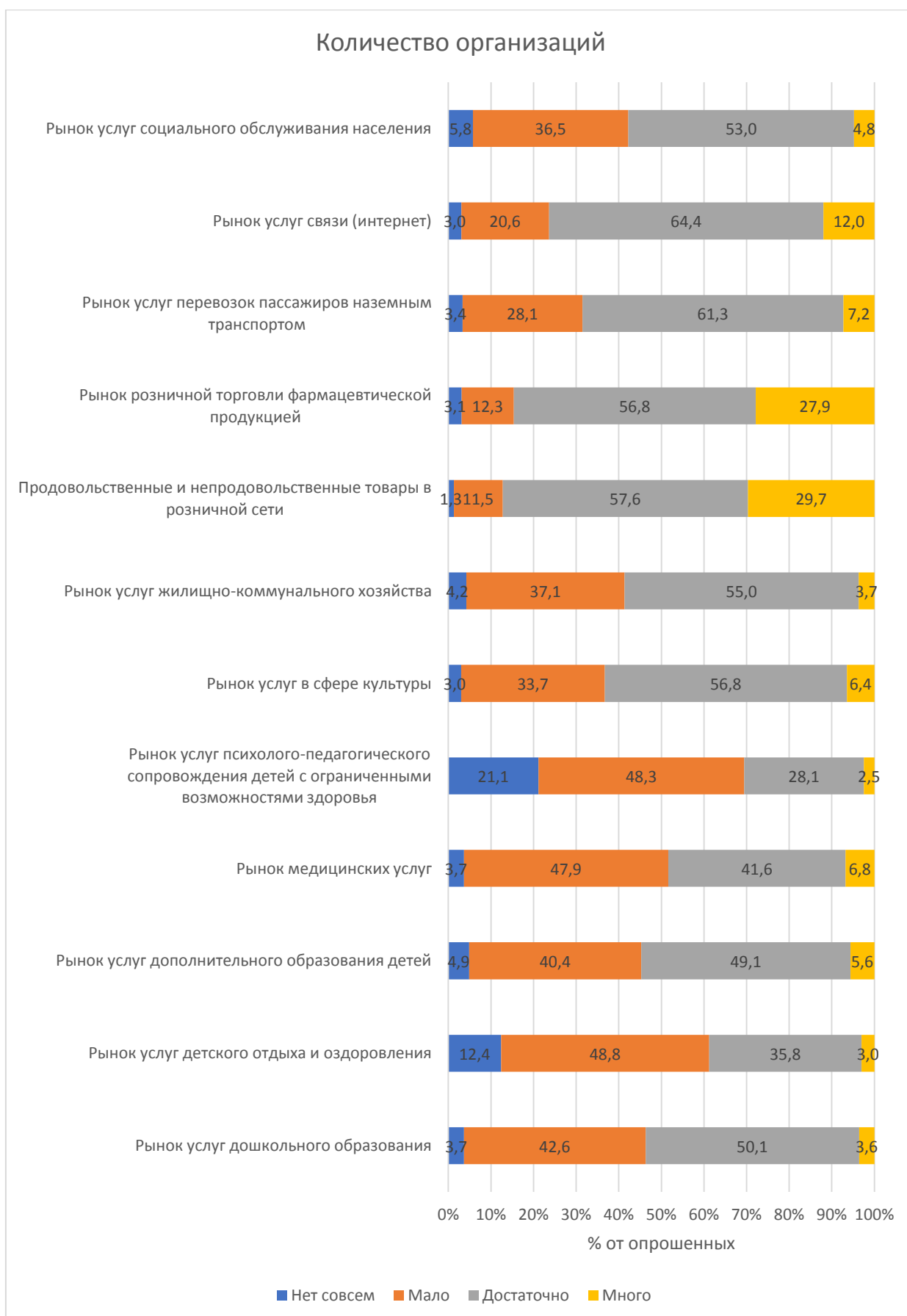


### ***2.3. Восприятие и динамика оценки потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг***

Наибольшая нехватка организаций ощущается респондентами на рынках услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (69,5% респондентов, ответивших на вопрос, сообщили что таких организаций «нет совсем» или «мало») и услуг детского отдыха и оздоровления (61,2%). Подобная ситуация нехватки в большей степени характерна для районов и малых городов Удмуртии. Наиболее благоприятная ситуация с количеством организаций складывается на следующих рынках: рынок услуг связи (интернет) (76,3% респондентов, ответивших на вопрос, сообщили что таких организаций «достаточно» или «много»), рынок розничной торговли фармацевтической продукцией (84,6%), продовольственные и непродовольственные товары в розничной сети (87,2%) (см. рис. 8). Как и годом ранее, достаточное количество организаций на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом характерно для г. Ижевска и малых городов, в то время как жители районов Удмуртии чаще заявляют о нехватке подобных организаций.

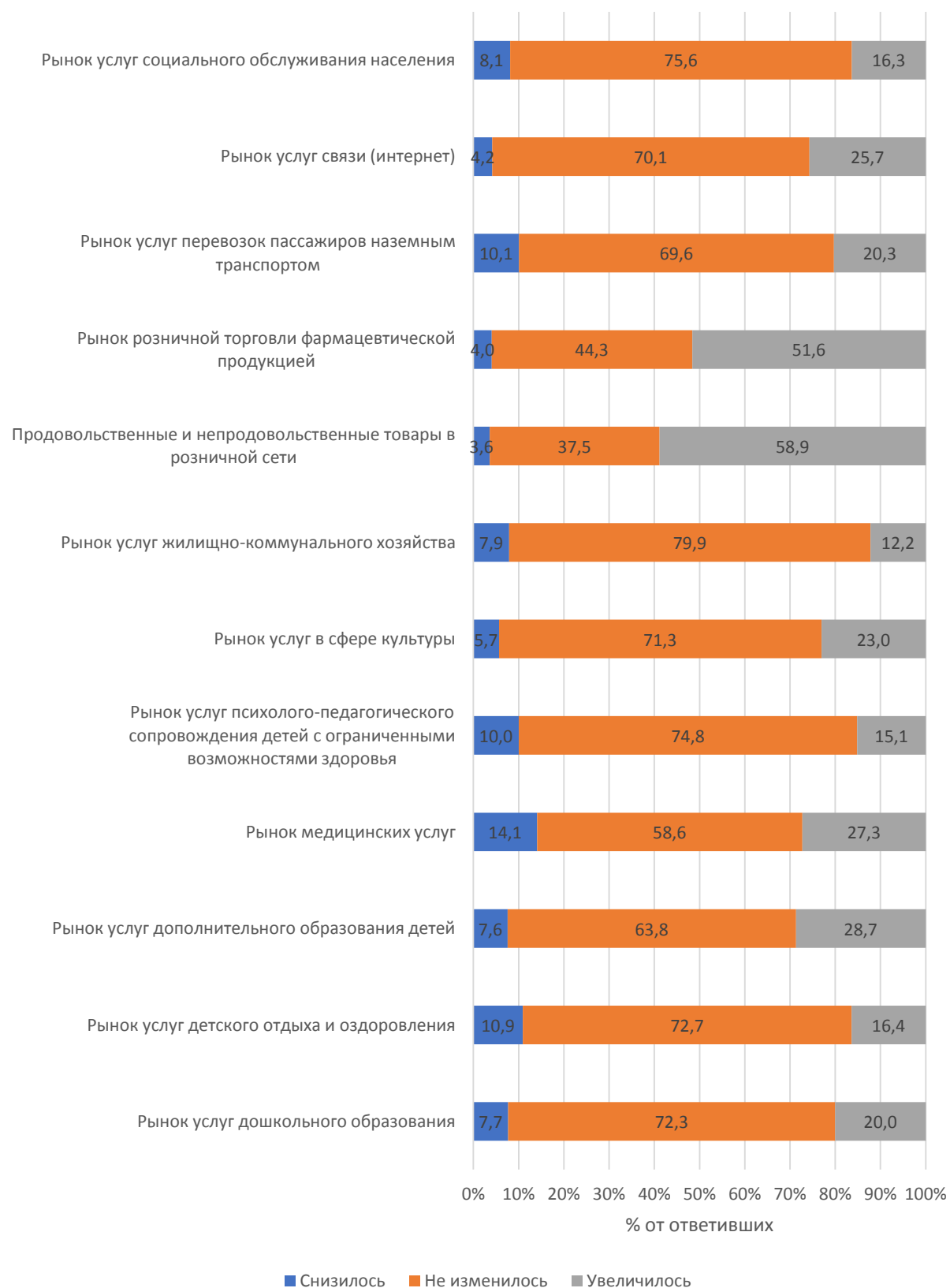
Общая динамика оценки изменения количества организаций за последний год на рынках Удмуртии положительная (см. рис. 9). Чаще всего респонденты сообщают о сокращении количества организаций на следующих рынках: рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (10% от ответивших на вопроса), рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом (10,1%), рынок услуг детского отдыха и оздоровления (10,9%), рынок медицинских услуг (14,1%). В первую очередь ситуация уменьшения количества предприятий по этим рынкам характерна для районов и малых городов Удмуртской Республики. Наименьшее положительное сальдо (незначительное превышение количества ответов «увеличилось» над «снизилось») характерно для рынков: рынок услуг детского отдыха и оздоровления, рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства. Наибольшее положительное сальдо зафиксировано на следующих рынках: продовольственные и непродовольственные товары в розничной сети, рынок розничной торговли фармацевтической продукцией.

Важным блоком вопросов являлся блок, связанный с оценкой изменений за последний год на различных рынках Удмуртии по критериям: уровень цен, качество, возможность выбора. Оценка подразумевала выбор из трех основных суждений: 1 – снижение, 2 – не изменилось, 3 – увеличение. Общая оценка ситуации по всем трем параметрам представлена на рис. 10-12.

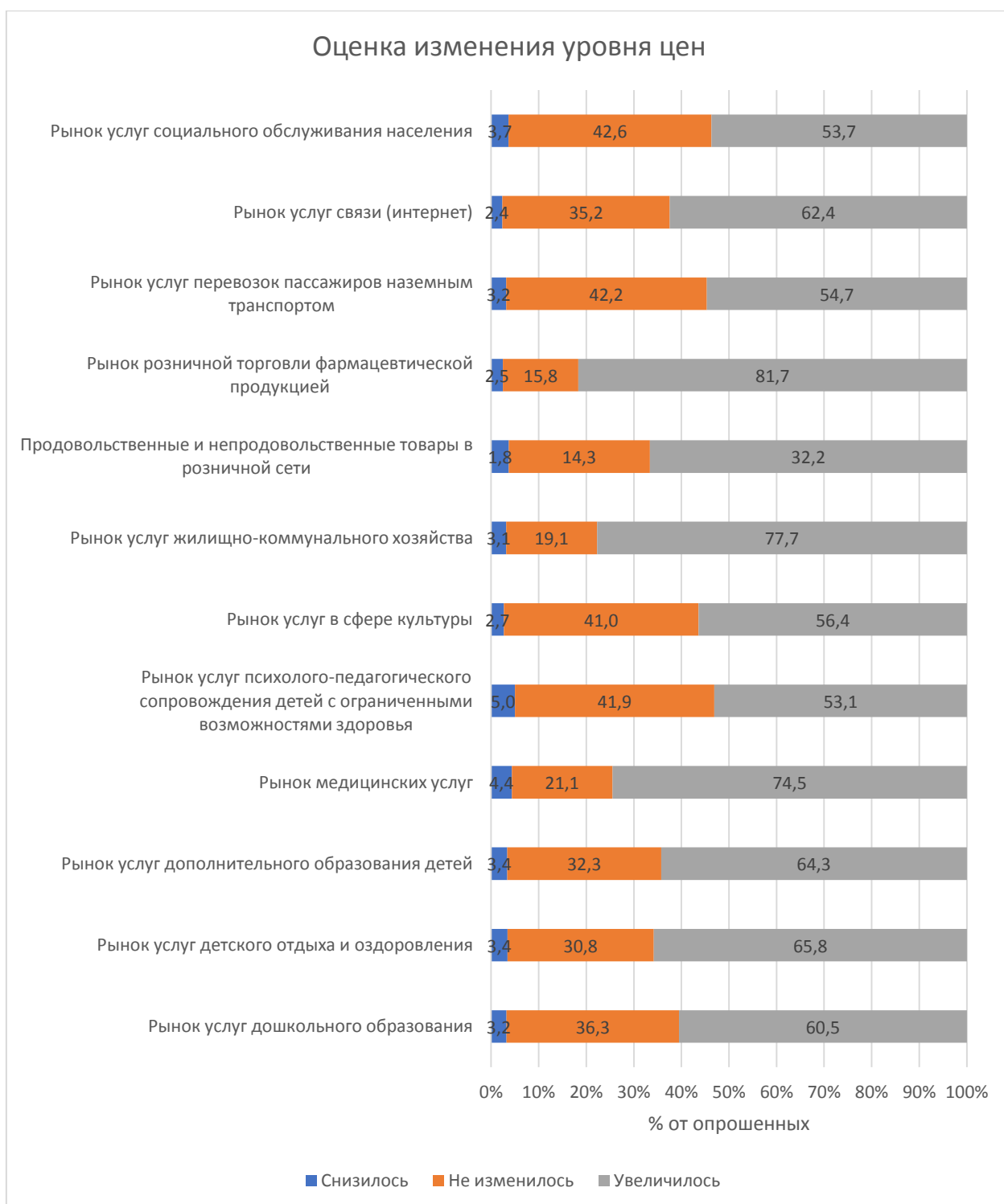


**Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос о количестве организаций**

## Изменение количества организаций



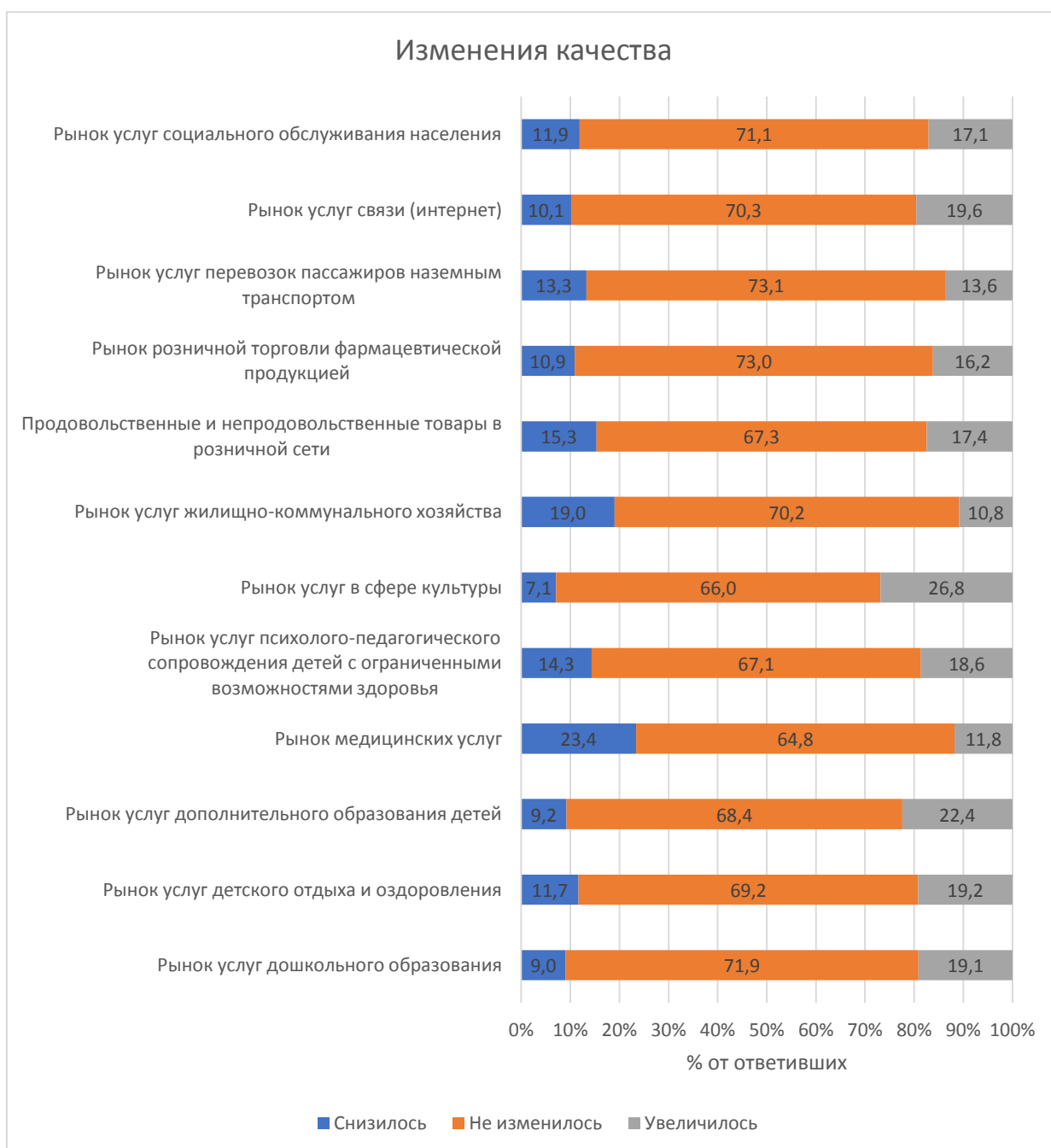
**Рисунок 6. Изменение количества организаций за последний год**



**Рисунок 7. Оценка изменения уровня цен за последний год**

Несмотря на значительное замедление инфляции в 2017 и 2018 годах, на всех рынках доминирует ответ респондентов об увеличении уровня цен за последний год. Чаще всего сообщают об увеличении уровня цен на следующих рынках: рынок розничной торговли фармацевтической продукцией (81,7% ответивших заявили о росте цен), рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства (77,7%), рынок медицинских услуг (74,5%), рынок услуг детского отдыха и оздоровления (65,8%), рынок услуг дополнительного образования детей (64,3%), рынок услуг связи (интернет) (62,4%), рынок услуг дошкольного образования (60,5%). Наиболее стабильна ситуация с ростом цен за последний год по мнению опрошенных респондентов на следующих рынках: рынок услуг социального обслуживания населения (42,6%), рынок услуг перевозок пассажиров

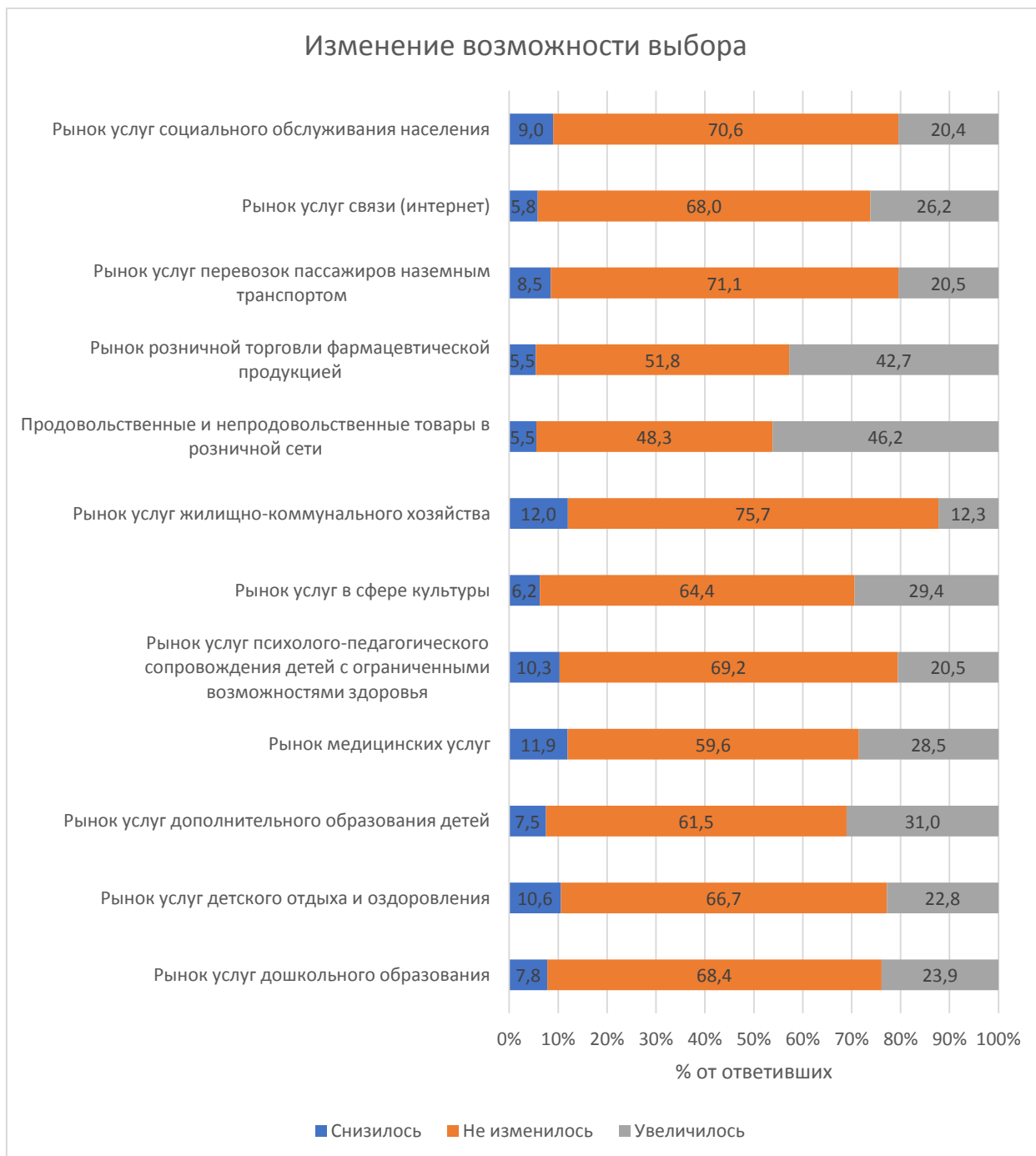
наземным транспортом (42,2%), рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (41,9%), рынок услуг в сфере культуры (41%). Чаще о значительном росте цен сообщают пенсионеры и безработные. Представленные данные по структуре наиболее подверженных изменению цен рынков в целом сопоставимы с данными последних 3 лет.



**Рисунок 8. Оценка изменений качества за последний год**

Наиболее негативная ситуация с изменением качества товаров и услуг в 2018 году наблюдается на рынке медицинских услуг (23,4% ответивших сообщили о снижении качества) и рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства (19%), схожая негативная динамика наблюдалась и в 2017 годах. Наиболее негативно оценивают динамику изменения качества по этим рынкам в малых городах Удмуртии. В сельской местности к вышеуказанным рынкам добавляется рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом. О положительном изменении качества чаще сообщают на следующих рынках: рынок услуг в сфере культуры (26,8% ответивших сообщили об увеличении

качества), рынок услуг дополнительного образования детей (22,4%), рынок услуг связи (интернет) (19,6%), рынок услуг детского отдыха и оздоровления (19,2%), рынок услуг дошкольного образования (19,1%). Как и в предыдущих случаях, пенсионеры и безработные склонны более негативно оценивать изменения качества за последний год на всех основных рынках.



**Рисунок 9. Оценка изменений возможности выбора за последний год**

Наиболее благоприятная ситуация с изменением возможности выбора складывается со следующими рынками: продовольственные и непродовольственные товары в розничной сети (46,2% ответивших заявили об увеличении возможности выбора), рынок розничной торговли фармацевтической продукцией (42,7%), рынок услуг дополнительного образования детей (31%). Наиболее негативная ситуация с точки зрения

изменения возможности выбора, как и в 2017 году, по мнению респондентов, складывается на следующих рынках: рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства (12% ответивших заявили о снижении возможности выбора), рынок медицинских услуг (11,9%), рынок услуг детского отдыха и оздоровления (10,6%), рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (10,3%). В малых городах и сельской местности Удмуртии ситуация с возможностью выбора на вышеперечисленных рынках усугубляется.

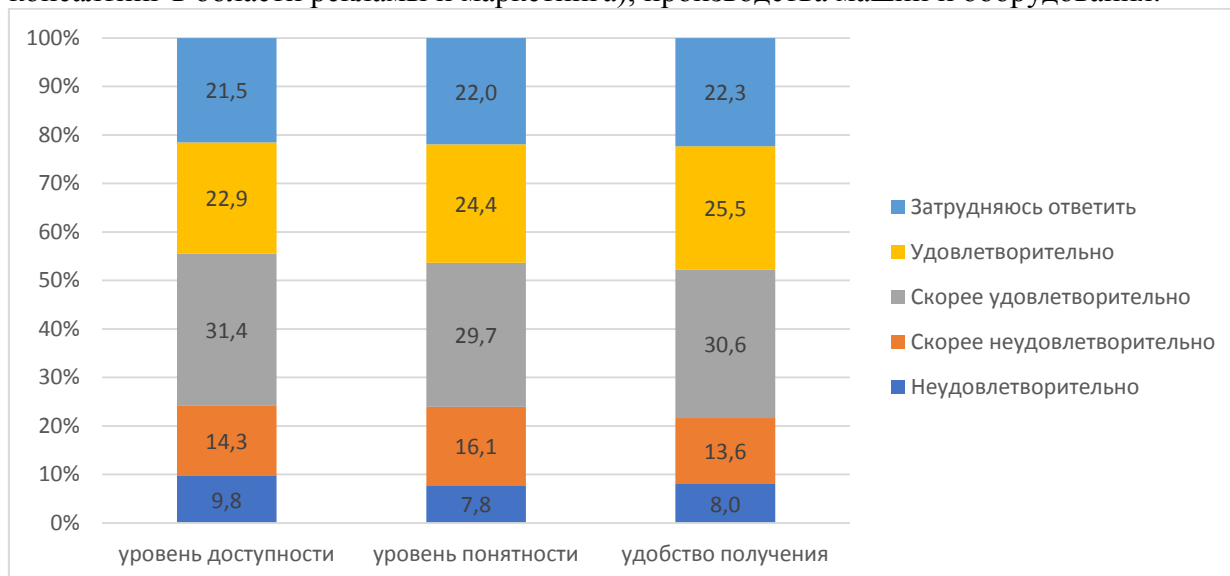
Таким образом, можно констатировать негативную ситуацию с точки зрения динамики конкуренции и изменения цен на товары и услуги на следующих рынках Удмуртии: услуг жилищно-коммунального хозяйства; медицинских услуг; услуг перевозок пассажиров наземным транспортом. В районах и малых городах Удмуртии ситуация на этих рынках складывается по-прежнему наиболее неблагоприятно. Кроме того, респонденты часто сообщают о сокращении количества организаций социальной сферы, что может быть связано с продолжающейся оптимизацией бюджетного сектора (и переносом соответствующих оценок на весь рынок в целом). Общие оценки безработных и пенсионеров более негативны по всем основным оцениваемым критериям на всех представленных рынках. Наиболее благоприятная ситуация в Удмуртии с точки зрения конкуренции и качества товаров и услуг складывается на следующих рынках: розничной торговли, розничной торговли фармацевтической продукцией, услуг связи и услуг в сфере культуры. При этом не существует четкой взаимосвязи между количеством организаций (динамикой их сокращения/увеличения) и оценкой уровня цен на товары и услуги на соответствующих рынках.

### **3. Результаты проведенного ежегодного мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей качеством товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Удмуртской Республики и деятельности по содействию развитию конкуренции в Удмуртской Республики, размещаемой Уполномоченными органами и муниципальными образованиями**

Оценка официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Удмуртской Республики и деятельности по содействию развитию конкуренции в Удмуртской Республике производилась по трем основным критериям: уровень доступности, уровень понятности, удобство получения. Предметам оценивания являлась информация, размещенная Уполномоченными органами Удмуртской Республики и Администрациями муниципальных образований. Все оценки производились в диапазоне от 1 до 4, где 1 – неудовлетворительно, а 4 – удовлетворительно. Оценки производились субъектами предпринимательской деятельности и потребителями товаров, работ и услуг. Общие характеристики выборки опросов представлены в разделах 3.3.1 и 3.3.2 данного Доклада.

Общие оценки субъектов предпринимательской деятельности качества информации о конкуренции в Удмуртской Республике и муниципальном образовании, как и в 2017 году, находятся на высоком уровне: по всем индикаторам и объектам оценки доля положительных (удовлетворительных) оценок выше 50%. Одновременно с этим возросла доля тех, кто затруднились поставить оценку качеству информации о конкуренции (см. рис. 13-14). Средние оценки показателей незначительно различаются по критериям оценки и предмету оценки (отклонения в пределах 0,1; см. Табл. 30-31). Отклонения средних оценок в зависимости от сферы экономической деятельности предприятия более существенны (в пределах 1,25, что одновременно ниже показателей 2017 года). Наиболее благоприятно оценивают качество информации предприятия сферы деятельности в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений, деятельности гостиниц и

предприятий общественного питания, розничной торговли (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами), рыболовства, рыбоводства. Наименее благоприятно оценивают качество информации предприятия сферы производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, водоснабжения и водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, добычи полезных ископаемых, финансовых услуг (в т.ч. консалтинг в области финансов, страхование), производства резиновых и пластмассовых изделий, деятельности научной и технической (в т.ч. консалтинг в области рекламы и маркетинга), производства машин и оборудования.



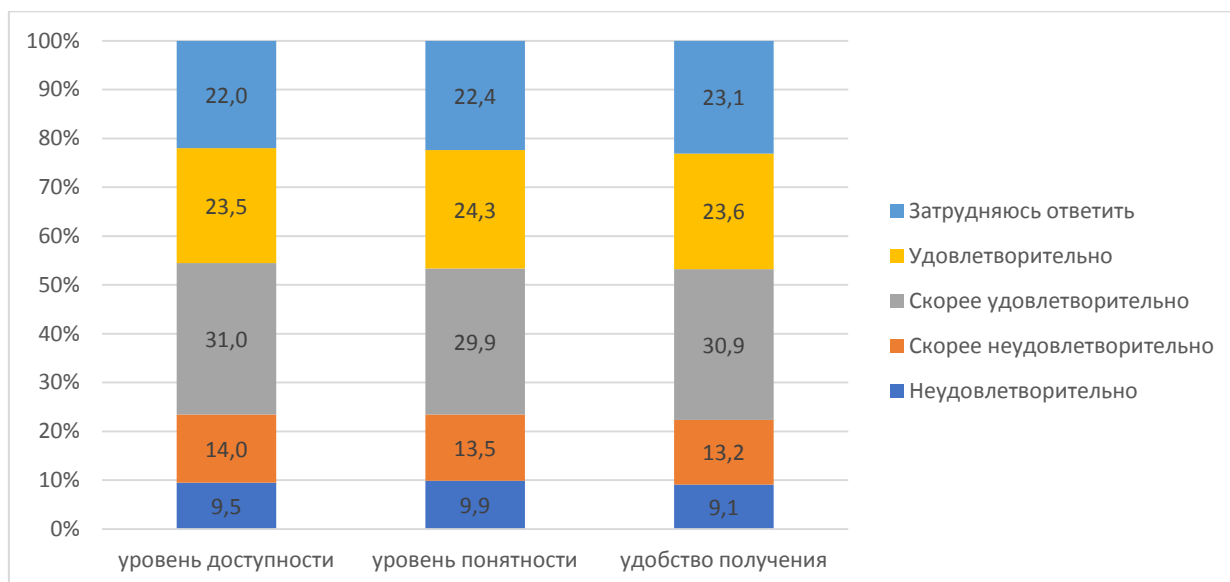
**Рисунок 50. Оценки субъектов предпринимательской деятельности качества официальной информации, размещенной в открытом доступе, о состоянии конкурентной среды муниципального образования**

	уровень доступности	уровень понятности	удобство получения
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,8219	2,9315	2,9718
Рыболовство, рыбоводство	3,2000	3,0000	3,2000
Добыча полезных ископаемых	2,2500	2,4167	2,6667
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	2,8947	2,8545	2,9643
Текстильное и швейное производство	2,8675	2,8795	2,9024
Обработка древесины и производство изделий из дерева	2,9310	2,9492	2,9655
Производство резиновых и пластмассовых изделий	2,4444	2,6857	2,5833
Производство готовых металлических изделий	2,5000	2,5714	2,5000
Производство машин и оборудования	2,4545	2,6364	2,4545
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	2,0000	2,0625	2,1875
Обеспечение электроэнергией, газом и паром	2,6429	2,5000	2,6429
Водоснабжение и водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	2,1538	2,3846	2,5385
Строительство	2,8333	2,8155	2,8333
Оптовая торговля (в т.ч. торговля автотранспортными средствами и мотоциклами)	2,8936	2,8125	2,9362



Розничная торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами)	3,1313	3,2027	3,2203
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	3,0217	3,0222	3,1333
Деятельность в области информации и связи (в т.ч. IT-услуги, полиграфия)	2,5333	2,7000	2,8000
Финансовые услуги (в т.ч. консалтинг в области финансов, страхование)	2,3500	2,5000	2,4500
Операции с недвижимым имуществом, аренда	2,5556	2,4706	2,4706
Транспортировка и хранение (в т.ч. доставка и хранение грузов/имущества)	2,9200	2,8077	2,9200
Деятельность научная и техническая (в т.ч. консалтинг в области рекламы и маркетинга)	2,4444	2,6667	2,5556
Аренда, лизинг, подбор персонала, туризм, клиринг и обслуживание зданий и сооружений	2,8333	2,8667	3,0000
Образование	2,7097	2,7586	2,7586
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,8621	2,8276	2,8667
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	3,0000	3,1500	3,2500
Всего	2,8587	2,9042	2,9428

**Таблица 220. Средние оценки субъектов предпринимательской деятельности качества официальной информации, размещенной в открытом доступе, о состоянии конкурентной среды муниципального образования по отраслям экономической деятельности**



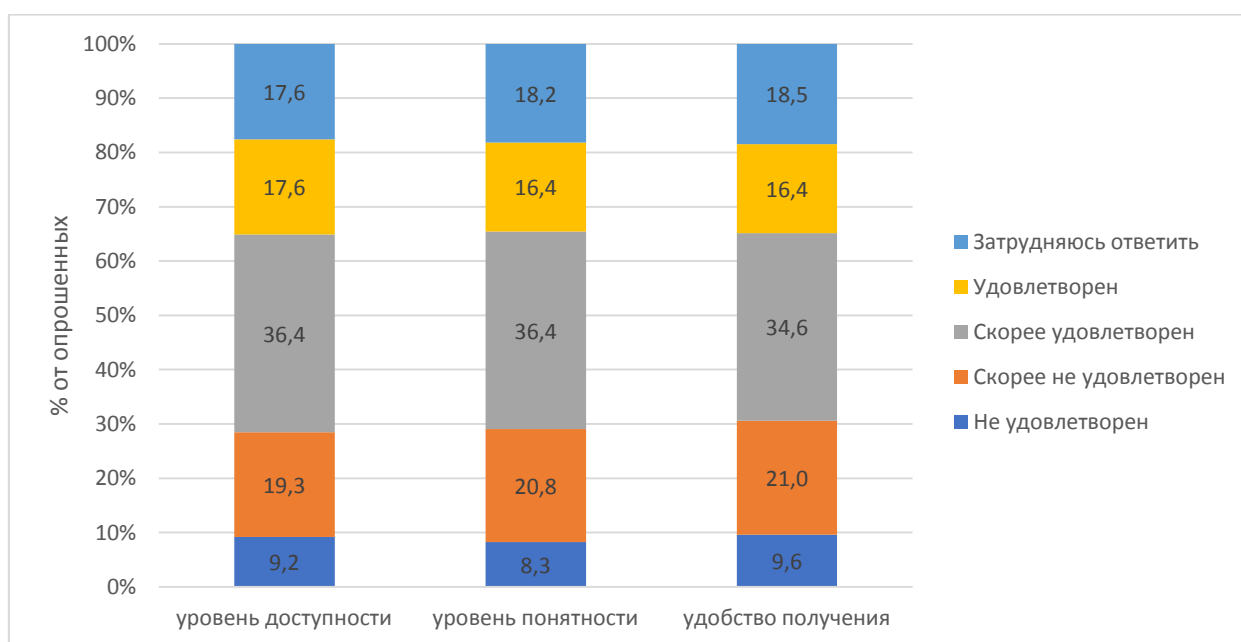
**Рисунок 61. Оценки субъектов предпринимательской деятельности качества официальной информации, размещенной в открытом доступе, о состоянии конкурентной среды в Удмуртской республике**

**Таблица 24. Средние оценки субъектов предпринимательской деятельности качества официальной информации, размещенной в открытом доступе, о состоянии**

**конкурентной среды в Удмуртской республике по отраслям экономической деятельности**

	уровень доступности	уровень понятности	удобство получения
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,9028	3,0139	2,9565
Рыболовство, рыбоводство	3,0000	2,8000	3,0000
Добыча полезных ископаемых	3,0000	2,6667	2,6667
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	2,8475	2,8621	2,8621
Текстильное и швейное производство	2,8588	2,8235	2,8929
Обработка древесины и производство изделий из дерева	2,9483	2,9153	2,9483
Производство резиновых и пластмассовых изделий	2,5833	2,6667	2,6571
Производство готовых металлических изделий	2,5000	2,6429	2,5714
Производство машин и оборудования	2,7500	2,7500	2,8182
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	2,2353	2,1875	2,0625
Обеспечение электроэнергией, газом и паром	2,7143	2,5714	2,5714
Водоснабжение и водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	2,5833	2,2500	2,4167
Строительство	2,7451	2,6893	2,7723
Оптовая торговля (в т.ч. торговля автотранспортными средствами и мотоциклами)	2,7391	2,6596	2,7391
Розничная торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами)	3,1156	3,1054	3,1293
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	3,0909	3,1395	3,1628
Деятельность в области информации и связи (в т.ч. IT-услуги, полиграфия)	2,5862	2,7931	2,5862
Финансовые услуги (в т.ч. консалтинг в области финансов, страхование)	2,8824	2,9412	2,6471
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,6667	2,5294	2,5294
Транспортировка и хранение (в т.ч. доставка и хранение грузов/имущества)	2,8750	2,9130	2,9565
Деятельность научная и техническая (в т.ч. консалтинг в области рекламы и маркетинга)	2,6000	2,7000	2,5000
Аренда, лизинг, подбор персонала, туризм, клиринг и обслуживание зданий и сооружений	2,7500	2,8929	2,8571
Образование	2,6563	2,7000	2,8000
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,8667	2,8000	2,8667
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	3,1000	3,2000	3,2000
Всего	2,8804	2,8818	2,8963

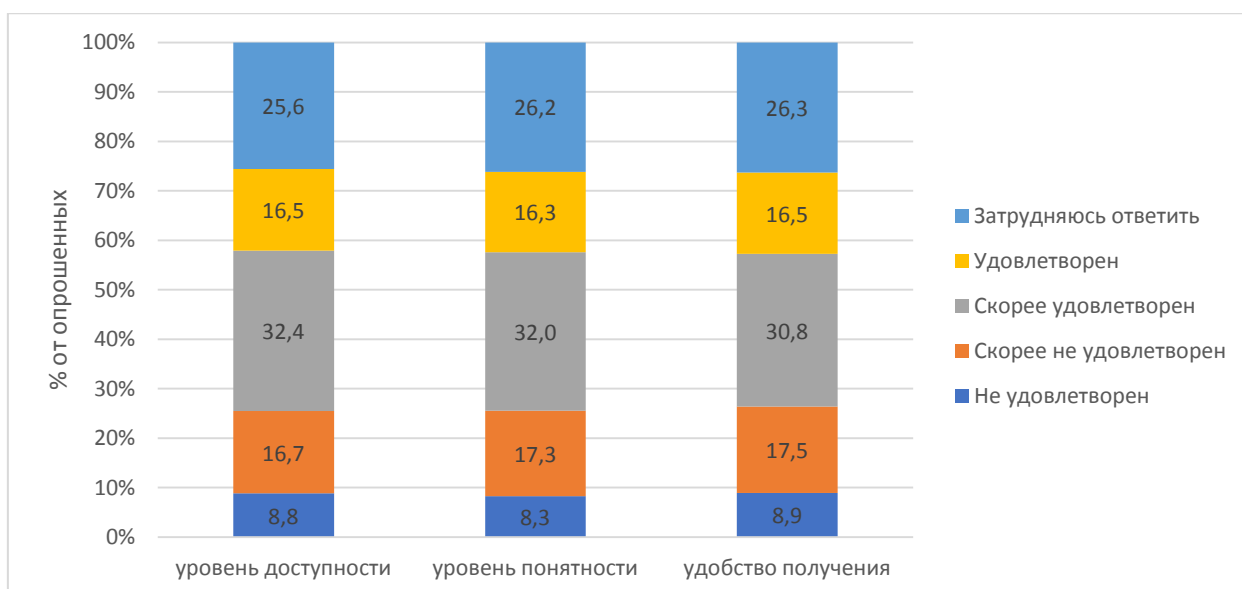
Как и в случае с общими оценками субъектов предпринимательской деятельности, оценки потребителей товаров и услуг качества информации о конкуренции в Удмуртской Республике и в своем муниципальном образовании находятся на высоком уровне: по всем индикаторам и объектам оценки доля положительных (удовлетворительных) оценок преобладает. Обращает на себя внимание тот факт, что более 25% респондентов затруднились оценить качество информации о состоянии конкуренции в Удмуртии (см. рис. 15-16). Средние оценки показателей незначительно различаются по критериям и предмету оценки (отклонения в пределах 0,04; см. Табл. 32-33). Отклонения оценок в зависимости от социального статуса более существенны, с учетом предмета оценки различия достигают 0,35-0,38. Наиболее благоприятно оценивают качество муниципальной информации, в этом же случае наблюдается меньший разброс средних оценок по критериям. В целом, безработные ставят меньшие оценки по всем параметрам оценивания.



**Рисунок 72. Оценки потребителей качества официальной информации, размещенной в открытом доступе, о состоянии конкурентной среды муниципального образования**

**Таблица 2521. Средние оценки потребителей качества официальной информации, размещенной в открытом доступе, о состоянии конкурентной среды муниципального образования в зависимости от их социального статуса**

	уровень доступности	уровень понятности	удобство получения
Работаю	2,76	2,74	2,71
Без работы	2,61	2,56	2,52
Учусь / студент	2,82	2,80	2,81
Домохозяйка (домохозяин)	2,87	2,87	2,80
Пенсионер	2,75	2,76	2,72
Всего	2,76	2,74	2,71



**Рисунок 83. Оценки потребителей качества официальной информации, размещенной в открытом доступе, о состоянии конкурентной среды в Удмуртской республике**

**Таблица 26. Средние оценки потребителей качества официальной информации, размещенной в открытом доступе, о состоянии конкурентной среды в Удмуртской республике в зависимости от их социального статуса**

	уровень доступности	уровень понятности	удобство получения
Работаю	2,75	2,75	2,72
Без работы	2,62	2,52	2,61
Учусь / студент	2,83	2,84	2,89
Домохозяйка (домохозяин)	2,97	2,91	2,95
Пенсионер	2,85	2,86	2,85
Всего	2,75	2,75	2,72

**Таблица 2722. Средние оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды муниципальных образований**

	уровень доступности	уровень понятности	удобство получения
Ижевск:	2,76	2,74	2,71
Индустриальный район	2,61	2,64	2,57
Ленинский район	2,86	2,87	2,86
Октябрьский район	2,69	2,66	2,68
Первомайский район	2,75	2,68	2,62
Устиновский район	2,90	2,84	2,79
Воткинск	2,35	2,32	2,35
Глазов	2,74	2,74	2,77
Можга	2,95	3,00	2,94
Сарапул	2,67	2,68	2,56
Районы:	2,82	2,81	2,77
Алнашский	2,72	2,58	2,64
Балезинский	2,62	2,50	2,55
Вавожский	2,73	2,76	2,75

Воткинский	2,84	2,93	2,78
Глазовский	2,86	2,89	2,86
Граховский	2,83	2,71	2,78
Дебесский	2,60	2,75	2,55
Завьяловский	2,61	2,65	2,59
Игринский	2,74	2,76	2,64
Камбарский	2,90	2,93	2,91
Каракулинский	2,47	2,50	2,18
Кезский	2,48	2,46	2,46
Кизнерский	3,01	3,02	3,04
Киясовский	2,80	2,79	2,80
Красногорский	2,44	2,55	2,53
Малопургинский	2,80	2,83	2,80
Можгинский	3,07	3,04	2,94
Сарапульский	2,78	2,78	2,71
Селтинский	2,97	3,00	2,96
Сюмсинский	2,96	3,00	2,90
Увинский	3,09	3,03	3,01
Шарканский	3,04	2,91	2,87
Юкаменский	2,43	2,35	2,35
Як-бодьинский	3,49	3,39	3,35
Ярский	2,82	2,73	2,80

Таким образом, по данным, полученным в результате опросов, можно говорить о преобладании удовлетворительных оценок качества размещаемой информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Удмуртской Республики и деятельности по содействию развитию конкуренции в Удмуртские Республики на муниципальном и региональном уровнях.

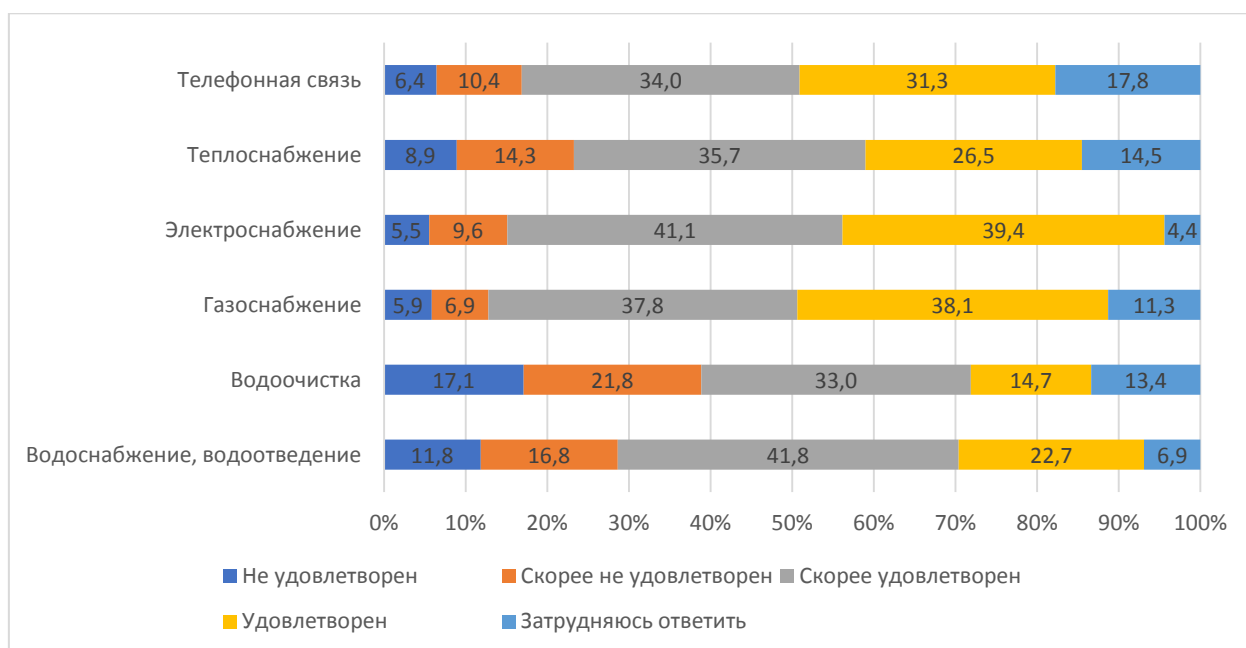
#### **4. Результаты проведенного ежегодного мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Удмуртской Республики**

Одной из задач опроса, проведенного в рамках ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Удмуртской Республики, являлось выявление уровня удовлетворенности качеством основных товаров (работ, услуг), предоставляемых субъектами естественных монополий. Общие характеристики выборки опросов представлены в разделах 3.3.1 и 3.3.2 данного Доклада.

Жители Удмуртской Республики оценивали качество услуг субъектов естественных монополий (водоснабжение и водоотведение, водоочистка, газоснабжение, электроснабжение, теплоснабжение, телефонная связь) в диапазоне от 1 до 4, где 1 – неудовлетворительно, а 4 – удовлетворительно.

В целом, по всем субъектам естественных монополий преобладают удовлетворительные оценки качества их услуг. При этом респонденты склонны чаще ставить негативные оценки водоочистке, водоснабжению и водоотведению. Наиболее позитивно оценивается электроснабжение и газоснабжение (см. рис. 14 и Табл. 28). Жители районов Удмуртии чаще ставят неудовлетворительные оценки по всем услугам естественных монополий (за исключением теплоснабжения). Жители г. Ижевска в большей степени негативно оценивают качество теплоснабжения, но более позитивно

качество телефонной связи и газоснабжения. В сравнение с данными 2017 года наблюдается незначительное улучшение средних оценок качества услуг по всем субъектам естественных монополий.



**Рисунок 94. Оценка населением качества услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий**

**Таблица 2823. Средние оценки населения качества услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий в разрезе места проживания**

	Водоснабжение, водоотведение	Водоочистка	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Телефонная связь
Ижевск	2,84	2,59	3,34	3,26	2,91	3,23
Др. город УР	2,83	2,57	3,15	3,13	2,86	3,13
Районы УР	2,76	2,40	3,12	3,15	3,04	2,93
Всего	2,81	2,52	3,22	3,20	2,93	3,10

Представители субъектов предпринимательской деятельности производили более комплексную оценку деятельности субъектов естественных монополий. Оценке подлежали водоснабжение и водоотведение, газоснабжение, электроснабжение, теплоснабжение и телефонная связь. При этом оценка осуществлялась по 3 основным критериям: сроки получения доступа, сложность процедур подключения и стоимость подключения. Распределение ответов респондентов представлено на рис. 15-17.

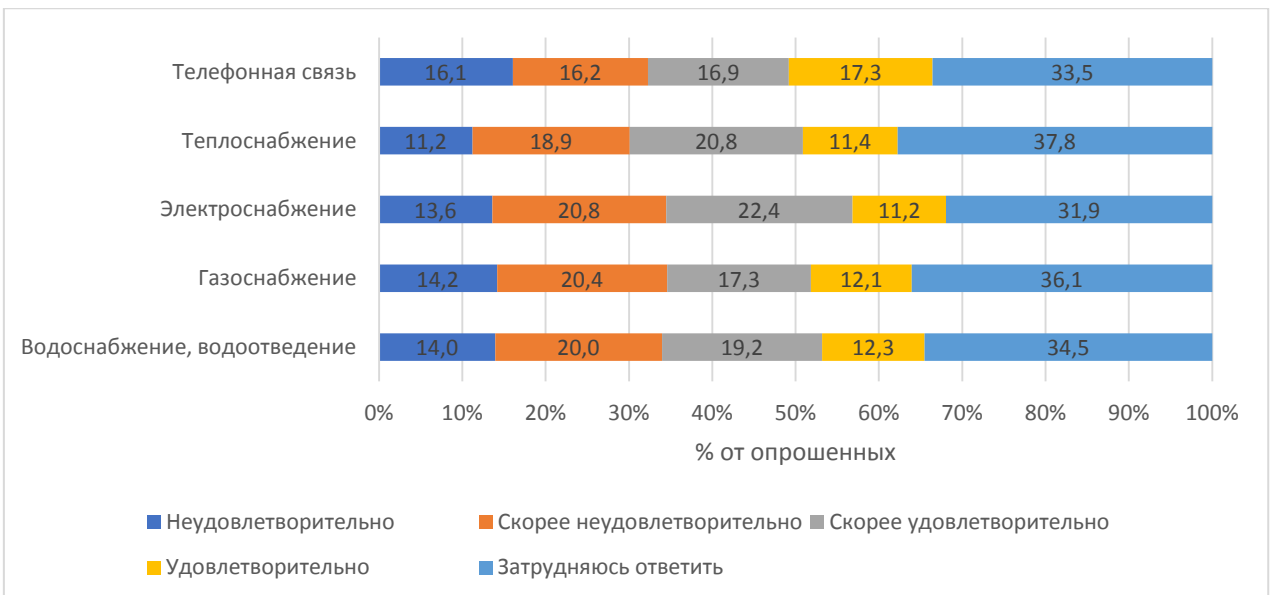
В целом, по оценкам сроков получения доступа и сложности процедур подключения незначительно преобладают неудовлетворительные оценки. Наибольшее преобладание негативных оценок над позитивными при оценивании сроков получения доступа и сложности процедур зафиксировано для водоснабжения и газоснабжения.

Представители субъектов предпринимательской деятельности чаще неудовлетворительно оценивают стоимость подключения, так наиболее затратной для большинства организаций в настоящий момент является процедура подключения к газоснабжению и электроснабжению, наименее затратной – телефонной связи.

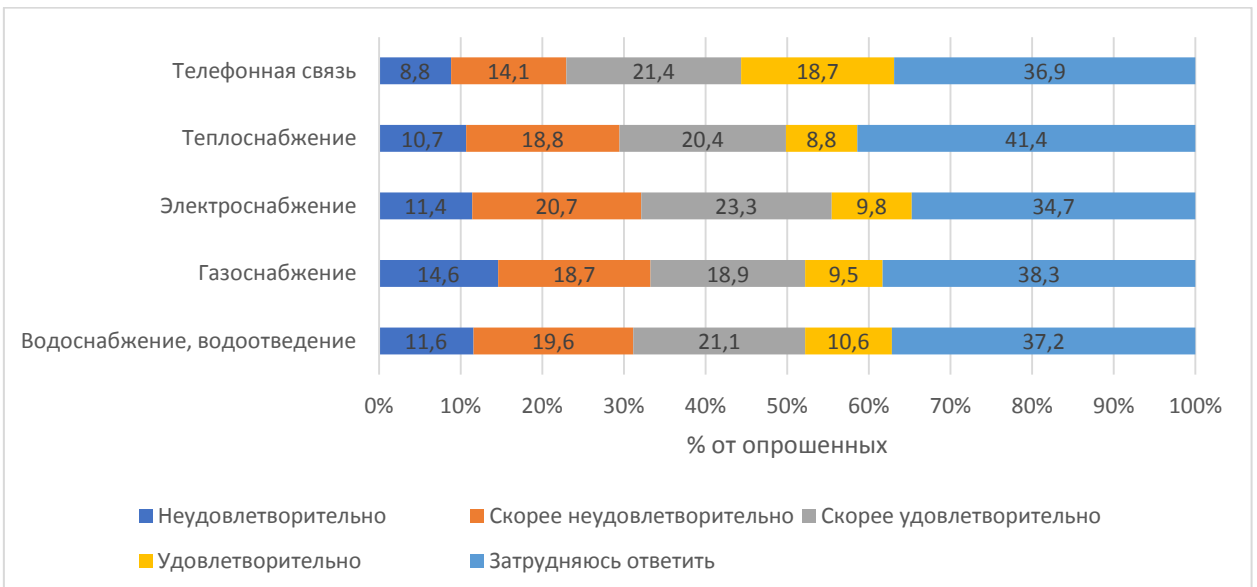
Представители организаций, относящихся к сфере производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производства резиновых и пластмассовых изделий, производства готовых металлических изделий, чаще склонны давать удовлетворительные оценки всем основным характеристикам процедур подключения к услугам субъектов естественных монополий.

Представители организаций, относящихся к сфере операций с недвижимым имуществом, арендой, аренды, лизинга, подбора персонала, туризма, клиринга и обслуживания зданий и сооружений, деятельности в области информации и связи (в т.ч. IT-услуги, полиграфия), транспортировки и хранения (в т.ч. доставка и хранение грузов/имущества), деятельности в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений, розничной торговле (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами), обеспечению электроэнергией, газом и паром, чаще склонны давать неудовлетворительные оценки всем основным характеристикам процедур подключения к услугам субъектов естественных монополий.

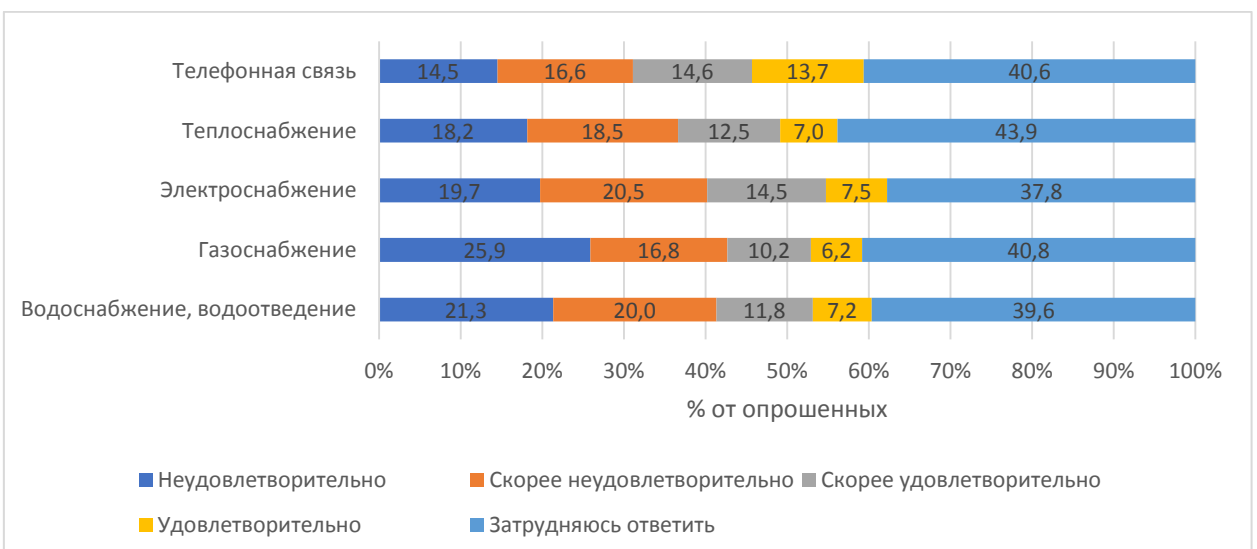
Кроме того, представителей субъектов предпринимательской деятельности попросили указать общее количество процедур и сроков (в днях) получения доступа к услугам субъектов естественных монополий. В целом, показатели этих ответов значительно варьируются по выборке, при этом большинство респондентов не указало никакой информации при ответе на соответствующий вопрос. Средние значения характеристик представлены в табл.29-30. По выборке наименьшие трудности с процедурами получения доступа связаны с подключением к телефонным сетям, сетям водоснабжения и водоотведения. Наиболее трудным и продолжительным, как и в 2017 году, является доступ к земельным участкам.



**Рисунок 105. Оценки сроков получения доступа к услугам естественных монополий**



**Рисунок 116. Оценки сложности процедур подключения к услугам естественных монополий**



**Рисунок 1712. Оценки стоимости подключения к услугам естественных монополий**



**Таблица 2924. Средние и медианные значения количества процедур при подключении к услугам естественных монополий**

	Кол-во ответов	Среднее значение	Медианное значение
Подключение к электросетям	288	3,3	3
Подключение к сетям водоснабжения и водоотведения	256	3,5	3
Подключение к тепловым сетям	217	3,4	3
Подключение к телефонным сетям	268	2,2	2
Доступ к земельным участкам	217	4,8	4

**Таблица 3025. Средние и медианные значения сроков (кол-во рабочих дней) при подключении к услугам естественных монополий**

	Кол-во ответов	Среднее значение	Медианное значение
Подключение к электросетям	291	36,0	20
Подключение к сетям водоснабжения и водоотведения	259	38,6	20
Подключение к тепловым сетям	219	34,7	14
Подключение к телефонным сетям	256	16,8	7
Доступ к земельным участкам	226	70,1	30

Таким образом, на основе комплекса собранных данных, можно констатировать незначительное преобладание неудовлетворительных оценок деятельности субъектов естественных монополий. При этом, относительно неблагоприятная ситуация, с точки зрения оценок населения Удмуртской Республики, складывается с водоочисткой, водоснабжением и водоотведением. Жители г. Ижевска чаще ставят негативные оценки качеству теплоснабжения, жители районов Удмуртии склонны в целом более негативно оценивать качество услуг естественных монополий. Представители бизнеса в большей степени испытывают сложности с доступом к газоснабжению, не удовлетворены стоимостью подключения к услугам практически всех (за исключением телефонной связи) естественных монополий. Наиболее затратным по времени и количеству процедур для бизнеса представляется доступ к земельным участкам. Подключение к тепловым сетям, телефонным сетям не связано со значительными временными затратами.